

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Iva Pospíšila v právní věci žalobce: **M. S.**, zast. Mgr. Pavlem Čížinským, advokátem se sídlem Baranova 1026/33, Praha 3, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 6. 2017, č. j. MV-89646-4/SO/sen-2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 19. 2. 2019, č. j. 11 A 143/2017 - 56,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal blanketní kasační stížnost ze dne 10. 3. 2019 proti výše uvedenému rozsudku Městského soudu v Praze (dále „městský soud“).

[2] Podle § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí stěžovatel v kasační stížnosti uvést, z jakého důvodu napadá rozhodnutí soudu a co navrhuje. Podle § 106 odst. 3 s. ř. s. nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[3] Kasační stížnost stěžovatele uvedené náležitosti nespĺňovala, neboť v ní nebylo uvedeno, z jakých důvodů podává kasační stížnost a čeho se domáhá (petit). Nejvyšší správní soud jej proto usnesením ze dne 15. 3. 2019, č. j. 9 Azs 89/2019 - 19, vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení doplnil kasační stížnost o důvody, pro které napadá rozsudek městského soudu, a dále uvedl, čeho se domáhá. Byl rovněž poučen, že nebude-li kasační stížnost v uvedené lhůtě doplněna, soud ji podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

[4] Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 20. 3. 2019, v souladu s pravidly pro počítání lhůt v § 40 odst. 2 a 3 s. ř. s. proto lhůta k doplnění náležitostí kasační stížnosti uplynula v úterý 23. 4. 2019 (v sobotu 20. 4. 2019 a v pondělí 22. 4. 2019 byl státní svátek). Stěžovatel na výzvu nereagoval.

[5] Stěžovatel tedy výzvě soudu nevyhověl a ve stanovené lhůtě neodstranil nedostatky základních náležitostí kasační stížnosti. Vzhledem k tomu, že pro tento недостаток nebylo možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat, soud kasační stížnost v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl bez věcného projednání.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. dubna 2019

JUDr. Radan Malík
předseda senátu