

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **Satori Capital s.r.o.**, se sídlem Jaurisova 515, Praha, zast. Mgr. Jaroslavem Topolem, advokátem se sídlem Na Zlatnici 301/2, Praha, proti žalovanému: **Krajský úřad Zlínského kraje**, se sídlem třída Tomáše Bati 21, Zlín, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 21. 3. 2017, čj. KUZL/79844/2016, sp. zn. KUSP/79844/2016/DOP/Mu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. 2. 2019, čj. 62 A 126/2017-62,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.
- III. Žalobkyni **s e v r a c í** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který jí bude vrácen z účtu Nejvyššího správního soudu do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce Mgr. Jaroslava Topola, advokáta.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) podala dne 18. 3. 2019 blanketní kasační stížnost proti v záhlaví uvedenému rozsudku krajského soudu. Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 3. 2019, čj. 8 As 75/2019-11, byla stěžovatelka vyzvána, aby do jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení důvody kasační stížnosti doplnila. Citované usnesení bylo stěžovatelce doručeno prostřednictvím jejího zástupce dne 1. 4. 2019; konec lhůty proto připadl na 2. 5. 2019 (čtvrtek). O následcích nevyhovění této výzvě byla stěžovatelka poučena. Vzhledem k tomu, že stěžovatelka ve stanovené lhůtě důvody kasační stížnosti nedoplnila a v řízení není možno pro tento nedostatek pokračovat, Nejvyšší správní soud kasační stížnost dle § 37 odst. 5 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[2] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

[3] Stěžovatelka uhradila zároveň s podáním kasační stížnosti soudní poplatek ve výši 5 000 Kč. Podle § 10 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, byl-li návrh na zahájení řízení před prvním jednáním odmítnut, soud vrátí z účtu soudu zaplacený poplatek. Nejvyšší správní soud proto výrokem III. rozhodl o tom, že stěžovatelce uhrazený soudní

poplatek vrací. Částka ve výši 5 000 Kč bude z účtu Nejvyššího správního soudu vyplacena stěžovatelce do třiceti dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího zástupce Mgr. Jaroslava Topola.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. května 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu