

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **Jitka Huňková, s. r. o.**, sídlem Svatopluka Čecha 1562, Lipník nad Bečvou, zastoupena JUDr. Alfrédem Šrámkem, advokátem se sídlem Českobratrská 1403/2, Ostrava, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, sídlem Budějovická 1387/7, Praha 4, o přezkoumání rozhodnutí žalovaného ze dne 27. 2. 2017, č. j. 14076/2017-900000-304.4, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci ze dne 23. 1. 2019, č. j. 65 Af 29/2017 - 58,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek za kasační stížnost ve výši 5 000 Kč, který bude vyplacen z účtu Nejvyššího správního soudu k rukám jejího zástupce advokáta JUDr. Alfréda Šrámka do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 8. 3. 2019 blanketní kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě – pobočky v Olomouci (dále jen „krajský soud“) ze dne 23. 1. 2019, č. j. 65 Af 29/2017 - 58. Krajský soud tímto rozsudkem zamítl žalobu stěžovatelky proti rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zmínuto odvolání stěžovatelky a potvrzeno rozhodnutí Celního úřadu pro Olomoucký kraj ze dne 8. 9. 2016, č. j. 22878-16/2016-580000-12, o propadnutí výrobků. Tímto rozhodnutím jmenovaný celní úřad rozhodl o propadnutí 8 043 litrů minerálního oleje – obchodní označení motorová nafta, které byly zajištěny při dopravě.

[2] Stěžovatelka současně s jejím podáním nezaplatila soudní poplatek za kasační stížnost. Stěžovatelka ani projednávaná věc není přitom od soudních poplatků osvobozena (srov. § 11 odst. 1 a 2 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích). Nejvyšší správní soud proto stěžovatelku k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost vyzval výrokem I. usnesení ze dne 29. 3. 2019, č. j. 3 Afs 73/2019 – 8. Toto usnesení bylo doručeno do datové schránky zástupce stěžovatelky JUDr. Alfréda Šrámka dne 9. 4. 2019. Lhůta k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost tak začala stěžovatelce plynout dne 10. 4. 2019 a marně uplynula

dne 24. 4. 2019. Stěžovatelka přes uvedenou výzvu nicméně soudní poplatek ve stanovené lhůtě nezaplatila; učinila tak až dne 2. 5. 2019 (viz č. l. 13 spisu zdejšího soudu).

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“) „[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“

[4] Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že „nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.“

[5] Stěžovatelka byla řádně vyzvána k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost a byla též poučena o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatila. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích. V souladu s citovanými ustanoveními pak nelze přihlížet k zaplacení poplatku, které stěžovatelka učinila po uplynutí stanovené lhůty.

[6] O nákladech řízení rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

[7] Stěžovatelka zaplatila soudní poplatek po uplynutí stanovené lhůty, k čemuž již fakticky nebyla povinna. Podle § 10 odst. 1 zákona o soudních poplatcích platí, že pokud poplatek zaplatil ten, kdo k tomu nebyl povinen, soud jej vrátí ze svého účtu. Nejvyšší správní soud proto rozhodl o vrácení zaplaceného soudního poplatku ve výši 5 000 Kč stěžovatelce. Tento poplatek bude stěžovatelce vrácen do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám jejího právního zástupce JUDr. Alfréda Šrámka, advokáta se sídlem Českobratrská 1403/2, Ostrava.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 30. května 2019

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu