

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: nezl. **T. F. P.**, zast. zákonnou zástupkyní PhDr. H. P., proti žalovanému: **Ministerstvo školství, mládeže a tělovýchovy**, se sídlem Karmelitská 529/7, Praha 1, ve věci ochrany proti nečinnosti správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 19. 12. 2018, čj. 3 A 114/2018-32, o námitce podjatosti vznesené žalobcem ve věci projednávané u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 1 As 17/2019 vůči Josefu Baxovi,

t a k t o :

Soudce Nejvyššího správního soudu Josef Baxa **není vyloučen** z projednávání a rozhodování věci vedené u Nejvyššího správního soudu pod sp. zn. 1 As 17/2019.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobce (stěžovatel) podal žalobu proti rozhodnutí žalovaného, které je specifikováno v záhlaví. V této věci nyní NSS vede řízení o kasační stížnosti pod sp. zn. 1 As 17/2019. Podáním ze dne 5. 3. 2019 stěžovatel uplatnil námitku podjatosti vůči soudci NSS Josefu Baxovi. Tento soudce prý v *jiné* stěžovatelově věci jako člen prvního senátu NSS odmítl kasační stížnost, aniž stěžovateli poskytl lhůtu k doplnění kasační stížnosti poté, co mu neustanovil zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel upozorňuje, že soudce Baxa tehdy postupoval nepředvídatelně a v rozporu s tím, jak postupoval první senát v nynější věci.

Soudce Josef Baxa ve vyjádření k námitce podjatosti uvedl, že nemá žádný vztah k věci či k účastníkům řízení ani k stěžovatelově zástupkyni.

Podle § 8 odst. 1 s. ř. s. soudci *jsou vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, jestliže se zřetelem na jejich poměr ke věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti*. Důvodem k vyloučení soudce však není dle dikce zákona mj. *jeho rozhodování v jiných věcech* (§ 8 odst. 1 *in fine* s. ř. s.). Stěžovatel ovšem právě takovéto důvody tvrdí. Krom procesního postupu soudce v jiné věci vedené u NSS pod sp. zn. 1 As 16/2019 netvrdí žádné jiné skutečnosti, které by zavdávaly pochybnost o nepodjatosti soudce Baxy. Takové skutečnosti nevyplývají ani z vyjádření soudce k námitce podjatosti. Námitka podjatosti je tedy dle § 8 odst. 1 s. ř. s. nedůvodná. Na tom nemůže nic změnit ani polemika s textem zákona, který se stěžovateli jeví jako „nesprávný“.

NSS proto uzavřel, že soudce Josef Baxa není vyloučen z projednávání a rozhodnutí věci vedené u NSS pod sp. zn. 1 As 17/2019.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. dubna 2019

Zdeněk Kühn
předseda senátu