

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobců: **a) I. D., b) L. N.**, proti žalovanému: **ředitel Národní centrály proti organizovanému zločinu**, se sídlem Na Baních 1535, Praha 5, ve věci ochrany před nezákonným zásahem žalovaného, o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 12. 2. 2019, čj. 5 A 8/2019-55-57

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností podanou v zákonné lhůtě se žalobci (dále „stěžovatelé“) domáhali zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Městského soudu v Praze, kterým soud jejich žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného odmítl. Současně Nejvyšší správní soud požádali o osvobození od soudních poplatků a podali návrh na ustanovení zástupce.

[2] S podáním kasační stížnosti je spojen vznik poplatkové povinnosti [§ 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen „zákon o soudních poplatcích“)]. Dle položky č. 19 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou uvedeného zákona, je kasační stížnost zpoplatněna částkou 5 000 Kč. Podle § 33 odst. 8 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“) platí, že podá-li více osob společný návrh, jedná v řízení každý sám za sebe a s účinky jen pro svou osobu. Podle toho je každý ze stěžovatelů povinen zaplatit soudní poplatek ve výši 5 000 Kč samostatně.

[3] Usnesením ze dne 27. 3. 2019, čj. 8 As 70/2019-21, Nejvyšší správní soud zamítl žádost stěžovatelů o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce a vyzval je, aby ve lhůtě 15 dnů zaplatili každý soudní poplatek ve výši 5 000 Kč a ve stejné lhůtě předložili plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti. Jak v tomto usnesení vyložil, kasační stížnost představuje zjevně neúspěšný návrh, neboť stěžovatelé brojí proti postupu žalovaného jako orgánu činného v trestním řízení při prověřování údajné trestné činnosti, která má na nich být páchána třetí osobou. Takové jednání však není bez jakýchkoliv pochyb nezákonným zásahem ve smyslu § 82 a násl. s. ř. s., jelikož žalovaný v dané věci nevystupuje v pozici správního orgánu ve smyslu § 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s. Zároveň je poučil o tom, že nebude-li soudní poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastaví, resp. v případě nedoložení plné moci kasační stížnost odmítne. Toto usnesení

bylo stěžovatelům doručeno dne 2. 4. 2019. Posledním dnem lhůty pro zaplacení soudního poplatku tudíž byla středa 17. 4. 2019.

[4] Stěžovatelé v uvedených lhůtách soudní poplatek nezaplatili, ani nedoložili plnou moc udělenou zástupci, a to i přesto, že byli o negativních důsledcích řádně poučeni. Reagovali pouze obsáhlým podáním ze dne 15. 4. 2019, v němž především uvedli, že v důsledku postupu Nejvyššího správního soudu se jim nedostane slušného a rovného zacházení. Sdělili, že nejsou schopni poplatek zaplatit a soud jim vědomě zadal nesplnitelnou podmínku.

[5] S ohledem na výše uvedené je tedy zřejmé, že nebyla splněna základní podmínka k tomu, aby mohlo řízení o kasační stížnosti proběhnout. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s. Na tom s přihlédnutím k důvodům zamítnutí žádosti stěžovatelů o osvobození od soudních poplatků nemohlo změnit ničeho ani jejich výše reprodukované podání ze dne 15. 4. 2019, v němž deklarovali neschopnost hradit soudní poplatek.

[6] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že ačkoli stěžovatelé neodstranili ani další vadu své kasační stížnosti, a to absenci zastoupení advokátem, přestože k tomu byli usnesením rovněž vyzváni, nepostupoval podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., ale v režimu § 47 písm. c) s. ř. s., neboť postup spočívající v zastavení řízení pro nezaplacení soudního poplatku má přednost před odmítnutím návrhu (srov. např. usnesení zdejšího soudu ze dne 3. 8. 2016, čj. 2 Afs 111/2016-29, ze dne 19. 10. 2016, čj. 3 As 207/2016-35, ze dne 22. 3. 2017, čj. 3 As 240/2016-70 či ze dne 22. 3. 2018, čj. 8 As 227/2017-35).

[7] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti Nejvyšší správní soud rozhodl podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení o kasační stížnosti bylo zastaveno.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 25. dubna 2019

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.  
předseda senátu