

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobce: **A. G.**, zast. Mgr. Gabrielou Kopuleťou, advokátkou se sídlem Havlíčkova 11, Praha 1, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, za účasti osoby zúčastněné na řízení: V. A., zast. Mgr. Gabrielou Kopuleťou, advokátkou se sídlem Havlíčkova 11, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 9. 2. 2018, čj. CPR-18678-4/ČJ-2017-930310-V240, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 28. 1. 2019, čj. 13 A 15/2018-73,

### t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků řízení **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl kasační stížností v záhlaví označený rozsudek Městského soudu v Praze, jímž městský soud zamítl jeho žalobu.

[2] Podáním, které Nejvyšší správní soud obdržel dne 27. 6. 2019, vzal stěžovatel kasační stížnost zpět. V důsledku tohoto zpětvzetí Nejvyšší správní soud podle § 47 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s. řízení o kasační stížnosti zastavil.

[3] Stěžovatel ani žalovaný nemají podle § 60 odst. 3 věty první ve spojení s § 120 s. ř. s. právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud nevyhověl žádosti žalobce o přiznání nákladů řízení podle věty druhé § 60 odst. 3 s. ř. s. Stěžovatel argumentoval tím, že kasační stížnost vzal zpět pro pozdější chování žalovaného. Odkázal přitom na rozhodnutí žalovaného ze dne 28. 5. 2019, čj. CPR-22198-22/ČJ-2018-930310-V214, kterým žalovaný zrušil platnost rozhodnutí o správním vyhoštění ze dne 7. 6. 2017, čj. KRPA-418949-37/ČJ-2016-000022. Nejvyšší správní soud k tomu konstatuje, že vydáním rušícího rozhodnutí z 28. 5. 2019 nebyl naplněn předpoklad pro přiznání náhrady nákladů řízení podle § 60 odst. 3 s. ř. s.; postup žalovaného nereagoval na nyní vedené řízení, ale vyplýval ze zákonné úpravy umožňující odstranění tvrdosti správního vyhoštění za předem stanovených podmínek (§ 122 odst. 5 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů).

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 17. července 2019

JUDr. Miloslav Výborný  
předseda senátu