

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Iva Pospíšila v právní věci navrhovatelky: **E. M.**, o podání navrhovatelky ze dne 30. 3. 2019,

### t a k t o :

- I. Návrh **se odmítá.**
- II. Navrhovatelka **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 5. 4. 2019 podání navrhovatelky ze dne 30. 3. 2019, jež označila jako kasační stížnost. Toto podání nesplňovalo ani obecné náležitosti podání podle § 37 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“). Navrhovatelka byla proto vyzvána usnesením ze dne 10. 4. 2019, č. j. Na 69/2019 - 8, aby tyto obecné náležitosti doplnila. Současně byla poučena o tom, jakou ochranu poskytují soudy ve správním soudnictví.

[2] Předmětné usnesení bylo navrhovatelce doručeno dne 12. 4. 2019. Ve výzvě jí byla stanovena lhůta 14 dní k odstranění vad podání. Na tuto výzvu navrhovatelka reagovala a zaslala Nejvyššímu správnímu soudu písemnost ze dne 22. 4. 2019 označenou jako doplnění kasační stížnosti. Tuto písemnost následně nahradila písemností ze dne 24. 4. 2019, kterou opět označuje za doplnění kasační stížnosti. Z obsahu písemností však není ani po jejich opakovaném doplnění patrné, čeho konkrétně se podání týká, proti komu směřuje, které rozhodnutí správního soudu napadá, ani co jím navrhovatelka navrhuje. Podání obsahuje odkaz na nespočet rozhodnutí týkajících se rozličných věcí, nutno podotknout převážně týkajících se věcí rozhodovaných v občanskoprávním řízení, která však jsou z projednávání před zdejším soudem vyloučena.

[3] Vzhledem ke shora uvedenému navrhovatelka výzvě stanovené v usnesení ze dne 10. 4. 2019, č. j. Na 69/2019 - 8, nevyhověla. V předmětném usnesení byla řádně poučena, že nebude-li její návrh ve smyslu této výzvy v uvedené lhůtě doplněn a neodstraní-li navrhovatelka vady svého podání, soud tento návrh podle § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítne.

[4] Navrhovatelce se přes snahu nepodařilo podat ve stanovené lhůtě návrh, který by podle obsahu mohl zdejší soud považovat za kasační stížnost a vést o něm řízení ve věci samé. Proto soud návrh v souladu s § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byl-li návrh odmítnut.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. dubna 2019

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu