

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobců: **a) J. V., b) M. V., a c) A. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobce a) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 13. 2. 2019, čj. 5 A 257/2018-8,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce a) (dále jen „stěžovatel“) napadl u Nejvyššího správního soudu kasační stížností usnesení Městského soudu v Praze označené v záhlaví. Tímto usnesením městský soud odmítl žalobu žalobců, neboť zjistil, že žalobci podali dvě totožné žaloby na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného.

[2] Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal zdejší soud o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Soud jeho žádosti usnesením ze dne 10. 4. 2019, čj. 8 As 67/2019-15, zamítl, neboť stěžovatel nedoložil, že splňuje podmínky stanovené zákonem pro přiznání osvobození od soudních poplatků. Stejným usnesením zároveň Nejvyšší správní soud stěžovateli uložil povinnost zaplatit soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, a to do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Zároveň jej vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi anebo prokázání právního vzdělání ve lhůtě 1 týdne.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění zákona č. 296/2017 Sb. (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Výzva k zaplacení byla stěžovateli doručena dne 15. 4. 2019. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tak skončila dnem 30. 4. 2019. Stěžovatel však v této lhůtě svou poplatkovou povinnost

spojenou s podáním kasační stížnosti nesplnil. Zdejší soud jej přitom řádně poučil o následcích nesplnění poplatkové povinnosti. Stěžovatel nikterak nereagoval ani na další výzvu jemu adresovanou ve výše uvedeném usnesení Nejvyššího správního soudu.

[5] Jelikož stěžovatel neuhradil soudní poplatek, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 15. května 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu

v zastoupení
JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu