

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jaroslava Vlašína a soudců Mgr. Radovana Havelce a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobce: **A. P.**, zastoupeného Mgr. Radimem Strnadem, advokátem se sídlem Brno, Příkop 8, proti žalované: **Policie České republiky**, Ředitelství služby cizinecké policie, se sídlem Praha 3, Olšanská 2, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. 1. 2019, č. j. 32 A 69/2018 – 22,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), kterým byla zamítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 11. 2018, č. j. CPR-27628-2/ČJ-2018-930310-V241, jímž došlo k zamítnutí odvolání žalobce a potvrzení rozhodnutí Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Jihomoravského kraje, Odboru cizinecké policie, Oddělení pobytových agend ze dne 12. 6. 2018, č. j. KRPB-40390/ČJ-2018-060026-SV. Posledně uvedeným rozhodnutím bylo žalobci dle § 119 odst. 1 písm. c) bodu 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, uloženo správní vyhoštění a doba, po kterou mu nelze umožnit vstup na území členských států Evropské unie byla stanovena na 1 rok.

[2] Dne 21. 5. 2018 podal stěžovatel kasační stížnost prostřednictvím Mgr. Radima Strnada, advokáta se sídlem Brno, Příkop 8. Součástí podání však nebyla plná moc opravňující jmenovaného zástupce k podání předmětné kasační stížnosti a k zastupování stěžovatele v řízení před Nejvyšším správním soudem. Tato plná moc nebyla doložena ani následně, přičemž nebyla nalezena ani v soudním spisu krajského soudu (sp. zn. 32 A 69/2018).

[3] Nejvyšší správní soud proto výrokem I. usnesení ze dne 15. 3. 2019, č. j. 3 Azs 65/2019 – 8, právního zástupce stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 1 týdne od doručení tohoto usnesení předložil plnou moc, kterou jej stěžovatel zmocnil ke svému zastupování v řízení ve shora specifikované věci. Jmenovaný právní zástupce byl zároveň poučen o následcích, které nastanou, pokud výzvě nevyhoví.

[4] Usnesení č. j. 3 Azs 65/2019 – 8 bylo doručeno do datové schránky advokáta Mgr. Radima Strnada dne 20. 3. 2019. Týdenní lhůta pro doložení příslušné plné moci tak marně

uplynula dne 27. 3. 2019, přičemž jmenovaný právní zástupce nedoložil plnou moc ani následně, tedy do dne vydání tohoto usnesení.

[5] Podle rozsudku rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 2. 2019, č. j. 6 As 405/2017 – 33, platí, že „Byla-li žaloba podána zmocněncem jménem zmocnítele (procesní úkon byl zjevně činěn za jiného), je zákonnou povinností zmocněnce doložit soudu oprávnění zmocnítele zastupovat. Pokud tuto zákonnou povinnost zmocněnec přes výzvu soudu nesplní, je soud oprávněn žalobu odmítnout pro nedostatek podmínek řízení dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., aniž by byl povinen vyžít ke splnění této povinnosti vedle zmocněnce i samotného zmocnítele.“ (zvýraznění doplněno nyní rozhodujícím senátem; všechna rozhodnutí jsou dostupná na www.nssoud.cz). Uvedený právní názor rozšířeného senátu lze plně vztáhnout též na případ podání kasační stížnosti advokátem jménem stěžovatele.

[6] Jelikož právní zástupce stěžovatele Mgr. Radim Strnad v soudem stanovené lhůtě nedoložil plnou moc, jíž by jej stěžovatel zmocnil ke svému zastupování v řízení o kasační stížnosti, rozhodl zdejší soud tak, že kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, pročež v řízení nelze pokračovat.

[7] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. dubna 2019

JUDr. Jaroslav Vlašín
předseda senátu