

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy senátu a soudce zpravodaje JUDr. Tomáše Langáška a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobkyně: **obec Jenišov**, sídlem Jenišov 88, zastoupená Mgr. Martinem Škrabalem, advokátem, sídlem Jánský vršek 13, Praha 1, proti žalovanému: **Krajský úřad Karlovarského kraje**, sídlem Závodní 353/88, Karlovy Vary, **za účasti**: Sedlecký kaolin a. s., IČO 63509911, sídlem Božičany 167, zastoupená Mgr. Ing. Janou Krupičkovou, advokátkou, sídlem Divadelní 3/a, Plzeň, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze 7. prosince 2016 č. j. 2597/DS/16-14, v řízení o kasační stížnosti osoby zúčastněné na řízení proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 12. prosince 2018 č. j. 30 A 74/2017 - 93, o návrhu osoby zúčastněné na řízení na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se nepřiznává** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se osoba zúčastněná na řízení (dále též „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Krajského soudu v Plzni, jímž bylo zrušeno rozhodnutí žalovaného i jemu předcházející rozhodnutí Magistrátu města Karlovy Vary, jímž magistrát na žádost stěžovatelky povolil připojení veřejně nepřístupné účelové komunikace k silnici III/2226. Součástí kasační stížnosti je také návrh na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[2] Nejvyšší správní soud se rozhodl odkladný účinek kasační stížnosti nepřiznat.

[3] Podle § 107 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat, přičemž § 73 odst. 2 až 5 s. ř. s. se užije přiměřeně. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s., zjišťuje Nejvyšší správní soud při rozhodování o odkladném účinku kasační stížnosti splnění zákonných předpokladů uvedených v citovaném ustanovení, tj. 1) výrazný nepoměr újmy způsobené stěžovateli v případě, že účinky napadeného rozhodnutí nebudou odloženy ve vztahu k újmě způsobené jiným osobám, pokud by účinky rozhodnutí odloženy byly; a zároveň 2) absencí rozporu s důležitým veřejným zájmem. Jak již Nejvyšší správní soud dříve judikoval, povinnost tvrdit a prokázat vznik újmy má stěžovatel (viz např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 29. února 2012 č. j. 1 As 27/2012 - 32, všechna zde citovaná rozhodnutí jsou dostupná na www.nssoud.cz). Stěžovatel musí konkretizovat, jakou újmu

by pro něj znamenal výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí a z jakých konkrétních okolností to vyvozuje. Hrozící újma musí přitom být závažná a reálná, nikoliv pouze hypotetická či bagatelní.

[4] Stěžovatelka návrh na přiznání odkladného účinku odůvodnila velmi obecně, neboť pouze konstatovala, že sjezd povolený zrušenými rozhodnutími již vybudovala, proto by jí právní účinky napadeného rozsudku způsobily nepoměrně větší újmu, než jaká může v důsledku přiznání odkladného účinku vzniknout ostatním účastníkům řízení nebo jiným osobám. Opomněla však uvést, jaká konkrétní újma jí v důsledku zrušení povolovacích rozhodnutí hrozí. Není tak zřejmé, zda se stěžovatelka např. obává, že bude muset celý povolovací proces absolvovat znovu nebo že jí bude nařízeno již vybudovanou stavbu sjezdu odstranit. Každopádně v tomto směru chybí v žádosti o přiznání odkladného účinku konkrétní tvrzení, např. o výši nákladů, které by opakované správní řízení či demolice (a případně následné opětovné vybudování) sjezdu pro stěžovatelku znamenaly, natožpak aby byla tato tvrzení podložena jakýmkoliv důkazy. Nejvyšší správní soud nemůže chybějící skutková tvrzení za stěžovatelku spekulativně domýšlet – není to jeho úkolem, a navíc rozhodování o odkladném účinku je ze zákona limitováno lhůtou 30 dnů (§ 73 odst. 4 s. ř. s.).

[5] Nejvyšší správní soud proto uzavřel, že vzhledem k informacím, které má od stěžovatelky k dispozici, není přiznání odkladného účinku kasační stížnosti namístě. Nejvyšší správní soud tím nikterak nepředjímá výsledek řízení ve věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. dubna 2019

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu