

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Gabriely Bašné v právní věci žalobce: **A. G.**, proti žalované: **Česká advokátní komora**, se sídlem Národní 16, Praha 1, v řízení o žalobě proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 3. 2019, č. j. 10.01-000038/19-004,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Městskému soudu v Praze.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 3. 4. 2019 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání označené jako „Žaloba“ ve věci „Rozhodnutí o žádosti o určení advokáta k poskytnutí právní porady podle §18a nebo právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii ve znění pozdějších předpisů“. Žalobce uvedl, že svým podáním ze dne 8. 1. 2019 požádal o určení advokáta (ve věci jeho podání ze dne 22. 10. 2018, č. j. 10.03-000125/18-008) za účelem posouzení uvedené věci a sepsání žaloby na advokátku Mgr. Lenku Mitáčkovou.

[2] Ke svému podání Nejvyššímu správnímu soudu žalobce doložil také kopii rozhodnutí žalované ze dne 11. 3. 2019, č. j. 10.01-000038/19-004, o žádosti o určení advokáta k poskytnutí právní porady podle § 18a nebo právní služby podle § 18c zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, v relevantním znění (dále jen „zákon o advokacii“), v němž bylo konstatováno, že žalobci advokát určen nebude, jelikož žalobce jednak ve své žádosti nijak nedoložil, že mu nebyla jím uvedenými advokáty poskytnuta požadovaná právní služba, tj. neosvědčil nemožnost zajistit si právní službu, a dále také řádně neuvedl a nedoložil skutečnosti týkající se jeho příjmových a majetkových poměrů.

[3] Nejvyšší správní soud posoudil podání žalobce z hlediska jeho obsahu jako žalobu napadající zmíněné rozhodnutí žalované. Na základě této skutečnosti dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že není k řízení o této žalobě věcně příslušný. Podle § 12 odst. 1 s. ř. s. „*Nejvyšší správní soud jako vrcholný soudní orgán ve věcech patřících do pravomoci soudů ve správním soudnictví zajišťuje jednotu a zákonnost rozhodování tím, že rozhoduje o kasačních stížnostech v případech stanovených tímto zákonem, a dále rozhoduje v dalších případech stanovených tímto nebo zvláštním zákonem*“. Nejvyšší správní soud je tak v soudním řízení správním příslušný rozhodovat v některých věcech volebních, ve věcech politických stran a politických hnutí, o kompetenčních žalobách a o kasačních stížnostech proti rozhodnutím krajských soudů jednajících ve správním soudnictví.

[4] O takovou věc se v daném případě nejedná. Podání doručené Nejvyššímu správnímu soudu svým obsahem brojí proti výše uvedenému rozhodnutí žalované ve věci týkající se žádosti o určení advokáta. Jak uvedl Nejvyšší správní soud např. v rozsudku ze dne 17. 9. 2009, č. j. 7 As 47/2009 – 16, publ. pod. č. 1925/2009 Sb. NSS, v případě, že Česká advokátní komora rozhoduje o určení advokáta, jedná jako správní orgán a její rozhodnutí splňuje kritéria správního rozhodnutí dle § 65 odst. 1 s. ř. s., které je napadnutelné žalobou proti rozhodnutí správního orgánu. Nejvyšší správní soud k tomu uvádí, že k řízení o žalobě proti rozhodnutí správního orgánu dle § 65 a násl. s. ř. s. není věcně příslušný a není tedy oprávněn se touto věcí zabývat.

[5] V souladu s § 7 odst. 1 s. ř. s. jsou k řízení mj. o žalobách proti rozhodnutí správního orgánu věcně příslušné krajské soudy.

[6] Místní příslušnost je stanovena v § 7 odst. 2 s. ř. s., v relevantním znění, podle něhož „[n]estano-ví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, **je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti**“.

[7] K projednání předmětné žaloby je tedy místně příslušný krajský soud, do jehož obvodu spadá sídlo žalované, jež v tomto případě rozhodovala v jediném stupni řízení. Tímto soudem je tudíž Městský soud v Praze (pro určení místní příslušnosti není rozhodné, že žalobou napadené rozhodnutí vydala ředitelka pobočky žalované v Brně, rozhodující je sídlo správního orgánu jako celku). Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Nejvyšší správní soud proto v souladu s uvedeným ustanovením postoupil věc Městskému soudu v Praze jakožto soudu věcně a místně příslušnému.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 11. dubna 2019

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu