



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Ivo Pospíšila a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **P. V.**, zast. Mgr. Ladislavem Bártou, advokátem se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 1. 2019, č. j. OAM-329/LE-VL17-VL11-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 2. 2019, č. j. 61 Az 7/2019 - 20,

**takto:**

- I. Usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 11. 2. 2019, č. j. 61 Az 7/2019 - 20, **se ruší** a věc **se vrací** tomuto soudu k dalšímu řízení.
- II. Ustanovenému zástupci žalobce Mgr. Ladislavu Bártovi, advokátovi se sídlem Purkyňova 787/6, Ostrava, **se přiznává** odměna za zastupování ve výši **6 800 Kč**, která bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě do 60 dnů od právní moci tohoto rozsudku.

**O d ů v o d n ě n í :**

### I. Vymezení věci

[1] Blanketní žalobou ze dne 23. 1. 2019 se žalobce u Krajského soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 1. 2019, č. j. OAM-329/LE-VL17-VL11-2018, kterým mu nebyla udělena mezinárodní ochrana dle § 12 až 14b zákona č. 325/1999 Sb. o azylu, ve znění pozdějších předpisů. V žalobě požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Žádost žalobce o ustanovení zástupce zamítl krajský soud usnesením ze dne 11. 2. 2019, č. j. 61 Az 7/2019 - 20 (dále jen „napadené usnesení“), a zároveň vyzval žalobce k doplnění žaloby ve lhůtě 1 dne od doručení napadeného usnesení. Krajský soud dospěl k závěru, že u žalobce jsou dány předpoklady pro osvobození od soudních poplatků podle § 35 odst. 9 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), ve znění do 23. 4. 2019. Dle sdělení Ministerstva vnitra ze dne 17. 12. 2018 však všichni cizinci umístění v zařízení pro zajištění cizinců mají přístup k pravidelné, komplexní a bezplatné právní pomoci zajištěné Organizací pro pomoc uprchlíkům. Organizace pro pomoc uprchlíkům, jakožto právnická osoba dle § 35 odst. 5 s. ř. s., k jejímž činnostem patří poskytování právní pomoci uprchlíkům nebo cizincům, bude nepochybně schopna žalobci poskytnout účinnou právní pomoc. Je tudíž

na žalobci, aby se na tuto organizaci se žádostí o pomoc obrátil a udělil jí plnou moc k zastupování v řízení o žalobě proti napadenému rozhodnutí.

## II. Obsah kasační stížnosti a řízení o ní

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) napadl usnesení krajského soudu kasační stížností. Namítá, že s odkazem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 8. 6. 2017, č. j. 10 As 88/2017 - 26, nelze paušálně vyloučit ustanovení zástupce z důvodu možnosti udělení plné moci osobě uvedené v ustanovení § 35 odst. 5 s. ř. s. Pokud účastník řízení splňuje podmínky pro ustanovení zástupce, soud je povinen vyhodnotit, jaké osoby lze dle zákona ustanovit, a z okruhu těchto osob ustanovit konkrétního zástupce. Dle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 13. 3. 2019, č. j. 8 As 37/2019 - 15, dále platí, že při úvaze soudu o osobě zástupce nemůže skutečnost, že stát bude platit odměnu ustanoveného zástupce, být důvodem převažujícím nad zájmem stěžovatele být zastoupen konkrétním zástupcem, jestliže je jeho návrh podložen rozumnými a věcnými důvody.

## III. Právní hodnocení Nejvyššího správního soudu

[4] Kasační stížnost byla podána včas, osobou oprávněnou, proti rozhodnutí, vůči němuž je kasační stížnost ve smyslu § 102 s. ř. s. přípustná. Nejvyšší správní soud přezkoumal důvodnost kasační stížnosti v souladu s ustanovením § 109 odst. 3 a 4 s. ř. s., v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů. Neshledal přitom vady podle § 109 odst. 4 s. ř. s., k nimž by musel přihlídnout z úřední povinnosti.

[5] Po přezkoumání kasační stížnosti dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že kasační stížnost je důvodná.

[6] Podle § 35 odst. 10 (v době rozhodování krajského soudu odst. 9) s. ř. s. *navrhovatelé, u něbož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv, může předseda senátu na návrh ustanovit usnesením zástupce, jímž může být i advokát; hotové vydaje zástupce a odměnu za zastupování osoby uvedené v odstavci 2 platí v takovém případě stát.*

[7] Podle § 35 odst. 5 s. ř. s. *domáhá-li se soudní ochrany účastník žalobou ve věci mezinárodní ochrany, rozhodnutí o správním vyhoštění, rozhodnutí o povinnosti opustit území, rozhodnutí o zajištění cizince, rozhodnutí o prodloužení doby trvání zajištění cizince, jakož i jiných rozhodnutí, jejichž důsledkem je omezení osobní svobody cizince, může být zastoupen též právníčkou osobou, vzniklou na základě zvláštního zákona, k jejímž činnostem, uvedeným ve stanovách, patří poskytování právní pomoci uprchlíkům nebo cizincům.*

[8] Dle stěžovatele dospěl krajský soud k nesprávnému právnímu závěru, že není na místě ustanovit zástupce z řad advokátů, pokud stěžovatel mohl udělit plnou moc právnické osobě dle § 35 odst. 5 s. ř. s.

[9] Nejvyšší správní soud se obdobnou právní otázkou již zabýval v rozsudku ze dne 8. 6. 2017, č. j. 10 As 88/2017 - 26, na který odkazuje i stěžovatel v kasační stížnosti. Z tohoto rozhodnutí vyplývá, že při rozhodování o návrhu na ustanovení zástupce je soud povinen nejprve posoudit podmínky pro ustanovení zástupce dle příslušných ustanovení s. ř. s. V případě, že soud dospěje k závěru, že tyto podmínky jsou splněny, musí následně vyhodnotit, jaké osoby zákon pro projednávanou věc připouští ustanovit jako zástupce, a z těchto osob poté zástupce ustanovit. Závěr, že nejsou splněny podmínky pro ustanovení zástupce – advokáta v případě, kdy přichází v úvahu zastoupení na základě plné moci osobou dle § 35 odst. 5 s. ř. s., nemá zákonnou oporu. Pokud by soud dospěl k závěru, že stěžovateli má být ustanoven jako zástupce

pokračování

subjekt dle § 35 odst. 5 s. ř. s., musí ho výrokem rozhodnutí ustanovit, nikoliv pouze odkázat na možnost udělení plné moci.

[10] Jelikož krajský soud dospěl v napadeném usnesení k závěru, že stěžovatel zákonné předpoklady pro ustanovení zástupce splňuje (bod 4.), přesto však stěžovateli zástupce neustanovil a pouze mu sdělil, že se může obrátit na Organizaci pro pomoc uprchlíkům, je napadené usnesení nezákonné.

#### IV. Závěr a náklady řízení

[11] Z výše uvedených důvodů Nejvyšší správní soud napadené usnesení krajského soudu podle ustanovení § 110 odst. 1 s. ř. s. zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. V něm bude krajský soud vázán právním názorem vyjádřeným výše.

[12] Nejvyšší správní soud ustanovil usnesením ze dne 2. 5. 2019, č. j. 9 As 58/2019 - 33, stěžovateli zástupcem pro řízení o kasační stížnosti advokáta Mgr. Ladislava Bártu. Ustanovenému zástupci přiznal odměnu za dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení a doplnění kasační stížnosti) ve výši 2 x 3 100 Kč [11 odst. 1 písm. b) a d) ve spojení s § 7 bodem 5., § 9 odst. 4 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., advokátní tarif, ve znění pozdějších předpisů], a dále paušální náhradu hotových výdajů za dva úkony právní služby po 300 Kč podle § 13 odst. 4 téže vyhlášky, celkem tedy 6 800 Kč. Částka v této výši bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě šedesáti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

**P o u č e n í:** Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. června 2019

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu