

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Tomáše Langáška a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **L. K.**, proti žalované: **Vězeňská služba ČR, věznice Valdice**, se sídlem nám. Míru 55, Valdice, o žalobě ze dne 15. 1. 2018 na ochranu před nezákonným zásahem, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 27. 2. 2019, č. j. 30 A 19/2018 – 76,

t a k t o :

- I.** Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) si odpykává trest odnětí svobody ve věznici Valdice. Dva z jeho spoluvězňů jsou jeho dlužníky na základě vykonatelných platebních rozkazů vydaných okresními soudy. Usneseními Okresního soudu v Karviné a Okresního soudu v Pardubicích byl již nařízen výkon příslušných platebních rozkazů, a to příkázáním peněžitých pohledávek – peněžních prostředků, které věznice Valdice spravuje pro oba povinné. Stěžovatel je přesvědčen, že žalovaná strhává peněžní prostředky v jeho prospěch nesprávně, resp. v nedostatečné výši, zejména protože provádí ze spravovaných prostředků srážky na náklady výkonu trestu, ponechává povinným v dispozici větší část prostředků, než vyžaduje zákon, a nedodrжуje pořadí pohledávek. Obrátil se proto na Krajský soud v Hradci Králové (dále též „krajský soud“) se žalobou, v níž požadoval, aby krajský soud označil postup žalované za nezákonný zásah ve smyslu § 82 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), a přikázal jí jej ukončit. Krajský soud v Hradci Králové žalobu odmítl v záhlaví označeným usnesením pro nedostatek podmínek řízení. Konstatoval – na základě citací z judikatury Nejvyššího správního soudu – že nebyly splněny podmínky řízení. Jednání napadené žalobou nemůže být pojmově nezákonným zásahem, neboť žalovaná v dané věci nevystupuje jako správní orgán, nýbrž pouze jako uschovatel a správce peněžních prostředků na účtech povinných.

[2] Stěžovatel proti tomuto usnesení podal kasační stížnost, v níž zároveň požádal o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[3] O žádosti stěžovatele rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25. 4. 2019, č. j. 6 As 55/2019 – 12, tak, že stěžovateli odejmul osvobození od soudních poplatků přiznané mu usnesením Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 24. 1. 2018, č. j. 30 A 19/2018 – 20 a že návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl. Dále stěžovatele vyzval k zaplacení

soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení a doložení toho, že splnil podmínku dle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč). Vzhledem k tomu, že stěžovateli Nejvyšší správní soud odňal osvobození od soudních poplatků, Nejvyšší správní soud je usnesením ze dne 25. 4. 2019, č. j. 6 As 55/2019 – 12, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě 15 dnů od dne doručení usnesení a současně jej poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[5] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 4. 2019, č. j. 6 As 55/2019 – 12, bylo stěžovateli doručeno dne 3. 5. 2019. Lhůta 15 dnů určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet v sobotu dne 4. 5. 2019 a uplynula v pondělí dne 20. 5. 2019. Stěžovatel nicméně na výzvu soudu nikterak nereagoval a soudní poplatek ani do dnešního dne nezaplatil.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“ Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích „Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.“

[7] Stěžovatel byl řádně vyzván k zaplacení soudního poplatku a byl rovněž poučen o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatel ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatil, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[8] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Jelikož řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 29. května 2019

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu