

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a Mgr. Gabriely Bašné v právní věci žalobce: **N. A.**, zastoupený Mgr. Silvií Rymlovou, advokátkou se sídlem nám. Republiky 2/1, Opava, proti žalovanému: **Policie ČR, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2, Praha 3, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Ostravě ze dne 26. 2. 2019, č. j. 18 A 5/2019 - 24,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Odměna a náhrada hotových výdajů advokátky Mgr. Silvie Rymlové **s e u r č u j í** částkou 6800 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do šedesáti (60) dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Na základě žádosti žalobce (dále jen „stěžovatel“) o propuštění ze zařízení dle § 129a odst. 1 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, v relevantním znění (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), vydal žalovaný rozhodnutí ze dne 14. 1. 2019, č. j. CPR-675-3/ČJ-2019-930310-T221, o tom, že se stěžovatel ze zařízení pro zajištění cizinců nepropouští.

[2] Stěžovatel následně podal žalobu proti rozhodnutí žalovaného u Krajského soudu v Ostravě, který ji rozsudkem ze dne 26. 2. 2019, č. j. 18 A 5/2019 - 24, zamítl.

[3] Stěžovatel poté podal dne 11. 3. 2019 proti rozsudku krajského soudu kasační stížnost. Současně s jejím podáním požádal o ustanovení zástupce pro toto řízení a navrhl, aby mu zdejší soud jako zástupkyni ustanovil Mgr. Silvií Rymlovou, advokátku, neboť se věnuje problematice cizineckého práva, a proto by byla dle stěžovatele jeho práva v předmětném řízení řádně hájena. K návrhu stěžovatel připojil vyplněné prohlášení o osobních, majetkových a výtěžkových poměrech. Kasační stížnost byla zaslána prostřednictvím datové schránky výše uvedené advokátky, ovšem nebyla podepsána stěžovatelem, tedy postrádala nezbytnou náležitost podání ve smyslu § 37 odst. 3 s. ř. s.

[4] Usnesením ze dne 18. 3. 2019, č. j. 5 Azs 54/2019 – 11, Nejvyšší správní soud stěžovateli ustanovil Mgr. Sylvii Rymlovou jako jeho zástupkyni a pokusil se toto usnesení stěžovateli doručit na poslední známou adresu jeho pobytu, tedy do Zařízení pro zajištění cizinců Vyšní Lhoty,

ovšem zásilka se soudu vrátila jako nedoručená. Nejvyšší správní soud proto zjišťoval současný pobyt stěžovatele, což se však nepodařilo. Z přípisu Správy uprchlických zařízení Ministerstva vnitra ze dne 10. 4. 2019 pouze vyplynulo, že stěžovatel byl zajištěn od 7. 7. 2018 do 7. 3. 2019, kdy byl eskortován z Letiště Václava Havla Praha a dobrovolně se vrátil do země původu, přičemž další informace o jeho pobytu nejsou známy. Z těchto důvodů postupoval Nejvyšší správní soud v souladu s § 29 odst. 3 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. a ustanovil stěžovateli usnesením ze dne 18. 4. 2019, č. j. 5 Azs 54/2019 – 32, pro toto řízení jako opatrovníka zmiňovanou advokátku Mgr. Silvii Rymlovou. Současně tímto usnesením zdejší soud dle § 37 odst. 5 s. ř. s. vyzval stěžovatele, aby prostřednictvím své zástupkyně odstranil výše uvedenou vadu kasační stížnosti, tedy zaslal opětovně kasační stížnost opatřenou jeho vlastnoručním podpisem, a to do 1 měsíce od doručení předmětného usnesení.

[5] Podle § 106 odst. 3 s. ř. s., nemá-li kasační stížnost všechny náležitosti již při jejím podání, musí být tyto náležitosti doplněny ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení, kterým byl stěžovatel vyzván k doplnění podání.

[6] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 4. 2019, č. j. 5 Azs 54/2019 – 32, bylo doručeno Mgr. Sylvii Rymlové do datové schránky dne 23. 4. 2019. Současně bylo toto usnesení ve smyslu § 50b odst. 4 písm. c) o. s. ř. ve spojení s 50l odst. 1 o. s. ř. a § 42 odst. 5 s. ř. s. doručeno desátým dnem po dni vyvěšení na úřední desce soudu také stěžovateli jako osobě, jejíž pobyt není znám. Usnesení bylo na úřední desce vyvěšeno dne 18. 4. 2019. Lhůta pro odstranění vady kasační stížnosti v podobě chybějícího podpisu stěžovatele tedy začala běžet dne 29. 4. 2019 a marně uběhla dne 29. 5. 2019. Mgr. Sylvie Rymlová sice jménem stěžovatele soudu zaslala doplnění kasační stížnosti, ovšem zmiňovaná vada kasační stížnosti spočívající v chybějícím podpisu na původním podání stěžovatele odstraněna nebyla.

[7] Z důvodu neodstranění vady kasační stížnosti tak není možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 37 odst. 5, § 46 odst. 1 písm. a), § 106 odst. 3 a § 120 s. ř. s. odmítl.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto v souladu s § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Vzhledem k tomu, že právní mocí usnesení o ustanovení opatrovníka pro řízení stěžovateli zároveň nabylo právní mocí i předchozí usnesení o ustanovení zástupce, lze ohledně úkonů právní služby, které Mgr. Rymlová učinila jménem stěžovatele, vycházet z § 35 odst. 10 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž zástupci stěžovatele, který byl soudem ustanoven k ochraně práv stěžovatele, hradí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát. Ustanovená zástupkyně stěžovatele, advokátka Mgr. Silvie Rymlová, provedla v řízení před Nejvyšším správním soudem dva úkony právní služby ve smyslu § 11 odst. 1 písm. b) a d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), ve znění pozdějších předpisů, kterými bylo převzetí zastoupení a doplnění kasační stížnosti. Byť zástupkyně nedoložila, že by uskutečnila první poradu s klientem, která je součástí úkonu převzetí a přípravy zastoupení ustanoveným advokátem, vychází Nejvyšší správní soud z toho, že se jmenovaná advokátka musela, vzhledem k nepřítomnosti stěžovatele v ČR, jiným způsobem seznámit s věcí stěžovatele, aby mohla doplnit jeho blanketní kasační stížnost. Za jeden úkon právní služby náleží ustanovené advokátce odměna ve výši 3100 Kč podle § 9 odst. 4 písm. d) ve spojení s § 7 bodem 5 advokátního tarifu a dále 300 Kč paušální náhrady hotových výdajů podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu, celkem

pokračování

tedy 6800 Kč. Tato částka bude ustanovené zástupkyni stěžovatele vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 31. května 2019

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu