

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Tomáše Langáška a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobců: **a) A. O.**, a **b) S. O.**, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 23. 6. 2017, č. j. OAM-424/ZA-ZA11-ZA05-2016-I, v řízení o kasační stížnosti žalobců a) a b) proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11. 1. 2019, č. j. 29 Az 61/2017 - 52,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá.**
- II.** Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností se žalobkyně a žalobce (dále jen „stěžovatelé“) domáhají zrušení rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 11. 1. 2019, č. j. 29 Az 61/2017 - 52, (dále „napadený rozsudek“), jímž byla zamítnuta žaloba proti v záhlaví uvedenému rozhodnutí žalovaného. Napadeným rozhodnutím žalovaný rozhodl o neudělení mezinárodní ochrany žalobkyni a jejímu tehdy nezletilému synovi podle §§ 12-14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve zkoumal formální náležitosti kasační stížnosti, jakými jsou mimo jiné i včasné podání kasační stížnosti (§ 106 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, dále jen „s. ř. s.“). Kasační stížnost je **opožděná**.

[3] Podle § 106 odst. 2 s. ř. s. musí být kasační stížnost podána do dvou týdnů po doručení rozhodnutí, a bylo-li vydáno opravné usnesení, běží tato lhůta znovu od doručení tohoto usnesení. Zmeškání lhůty pro podání kasační stížnosti nelze prominout. Podle § 40 odst. 1 s. ř. s. lhůta stanovená tímto zákonem, výzvou nebo rozhodnutím soudu začíná běžet počátkem dne následujícího poté, kdy došlo ke skutečnosti určující její počátek. To neplatí o lhůtách stanovených podle hodin. Podle odst. 2 téhož ustanovení lhůta určená podle týdnů, měsíců nebo roků, končí uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty. Není-li takový den v měsíci, končí lhůta uplynutím posledního dne tohoto měsíce.

[4] Nejvyšší správní soud ze spisu zjistil, že napadený rozsudek byl stěžovatelům doručen prostřednictvím ustanoveného zástupce, Organizaci pro pomoc uprchlíkům, a to dne 6. 2. 2019 (doručenka na č. 1. 55 soudního spisu). Lhůta k podání kasační stížnosti tak počala běžet následující den, tj. 7. 2. 2019 a skončila ve středu 20. 2. 2019, neboť právě tento den

se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty (doručení napadeného rozsudku). Ačkoliv je kasační stížnost datována dnem 19. 2. 2019, byla podána prostřednictvím poštovní přepravy až dne 14. 3. 2019, tedy po uplynutí dvoutýdenní zákonné lhůty k jejímu podání. Datum podání kasační stížnosti vyplývá z razítka na obálce, č. l. 8, nadto Nejvyšší správní soud tyto údaje ověřil i prostřednictvím služby Sledování zásilek.

[5] Z uvedeného důvodu Nejvyšší správní soud kasační stížnost proti napadenému rozsudku odmítl podle § 46 odst. 1 písm. b) s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona, neboť byla podána opožděně.

[6] O náhradě nákladů řízení před Nejvyšším správním soudem bylo za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. dubna 2019

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu