

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Barbary Pořízkové a JUDr. Pavla Molka v právní věci žalobce: **B. V.**, proti žalovanému: **Policejní prezidium České republiky**, se sídlem Strojnická 935/27, Praha 7, ve věci neposkytnutí informace, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 7. 2. 2019, č. j. 55 A 56/2018 - 40,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) se kasační stížností domáhá zrušení shora označeného usnesení Krajského soudu v Praze, kterým bylo zastaveno řízení o žalobě stěžovatele proti rozhodnutí žalovaného ve věci žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

[2] Stěžovatel v rámci řízení požádal mimo jiné o ustanovení právního zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Jeho žádost byla usnesením ze dne 4. 4. 2019, č. j. 9 As 48/2019 - 15, zamítnuta. Týmž usnesením byl stěžovatel vyzván, aby ve lhůtě 15 dní od doručení tohoto usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem je totiž jednou z podmínek řízení před Nejvyšším správním soudem.

[3] Dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. není-li stanoveno jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo nebyl přes výzvu odstraněn.

[4] Stěžovatel byl řádně vyzván výše uvedeným usnesením ze dne 4. 4. 2019, které mu bylo doručeno dne 5. 4. 2019. Lhůta pro vyhovění výzvě byla stanovena na 15 dní a uplynula dle pravidel pro počítání lhůt dle § 40 odst. 1 a 3 s. ř. s. dne 23. 4. 2019. Stěžovatel však do dnešního dne žádnou plnou moc udělenou advokátovi k zastupování pro řízení o kasační stížnosti, případně doklad o svém vlastním právnickém vzdělání, nedoložil. Nutno podotknout, že v předmětném usnesení byl také řádně poučen o tom, že v případě nevyhovění výzvě Nejvyšší správní soud kasační stížnost odmítne.

[5] Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť nebyla splněna jedna z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[6] O nákladech řízení o kasační stížnosti bylo rozhodnuto dle § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s. Dle uvedených ustanovení žádný z účastníků řízení o kasační stížnosti nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 25. dubna 2019

JUDr. Radan Malík
předseda senátu