

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **Mgr. L. J. O.**, proti žalovanému: **Katastrální úřad pro Královéhradecký kraj**, se sídlem Collinova 481, Hradec Králové, v řízení o žalobě ze dne 12. 3. 2019,

t a k t o :

Věc **se postupuje** věcně a místně příslušnému Krajskému soudu v Hradci Králové.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Dne 14. 3. 2019 bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno podání označené jako „*Žaloba o nápravu dvojího pochybení v zápisu vlastníka na listě vlastnictví č. X ke pozemku p. č. X jiná plocha – ostatní plocha o výměře 791 m² vedeném Katastrálním úřadem pro Královéhradecký kraj se sídlem v Hradci Králové, Katastrální pracoviště Náchod, pro obec Studnice a kat. území S. u V. uvedením zápisu v katastru nemovitostí do stavu, jaký byl před podáním žaloby ve spisu 10 C 230/2013*“.

[2] Žalobkyně v žalobě uvádí, že má naléhavý právní zájem na podání žaloby, neboť je vlastníkem výše vymezeného pozemku od roku 1970. V projednávané věci Katastrální úřad pro Královéhradecký kraj, Katastrální pracoviště Náchod, dle žalobkyně pochybil v tom, že v zápise vlastnického práva k předmětnému pozemku nezohlednil skutečnost, že zapsanému vlastnictví J. S. nespovídá rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 28. 1. 2015, č. j. 30 Cdo 4464/2014 – 201. Předmětným rozsudkem došlo ke zrušení rozsudku Okresního soudu v Náchodě a Krajského soudu v Hradci Králové (společně dále jen „soudy nižšího stupně“), které byly právním titulem pro zápis vlastnického práva J. S. V dalším řízení soudy nižšího stupně rozhodly ve prospěch žalobkyně; ta však poukazuje na skutečnost, že na listu vlastnictví není vůbec zaznamenán rozsudek Nejvyššího soudu. Má obavy, zda její vlastnictví pro tuto vadu nebude v budoucnu zpochybněno.

[3] Závěrem žalobkyně navrhuje, aby krajský soud nařídil žalovanému zrušit zápis o vlastnictví výše vymezených pozemků, vyznačit rozsudek Nejvyššího soudu včetně informace, že se jím ruší rozsudky soudů nižších stupňů, zrušit zápis provedený na základě řízení V-4503/2014-605 a vyznačit vlastnické právo žalobkyně na základě darovací smlouvy ze dne 4. 6. 1970.

[4] Nejvyšší správní soud posoudil souhrn podání žalobkyně z hlediska jeho obsahu jako žalobu napadající výše zmíněný postup žalovaného. Na základě této skutečnosti dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že není k řízení o této žalobě věcně příslušný.

[5] Podle § 7 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení věcně příslušný krajský soud (případně

Městský soud v Praze). Nejvyšší správní soud je v takovém případě věcně příslušný k rozhodnutí o kasační stížnosti proti rozhodnutí krajského soudu (je-li přípustná). Výjimky, při nichž je v prvním stupni příslušný návrh projednat a rozhodnout o něm Nejvyšší správní soud, stanoví soudní řád správní a další zákony. Jde zejména o volební věci, věci politických stran a politických hnutí a kompetenční žaloby. O žádnou z těchto věcí se v daném případě nejedná.

[6] Nejvyšší správní soud na tomto místě nepředjímá, jakým žalobním typem je podaná žaloba. Nelze totiž postavit najisto, zda v dané věci bylo vydáno rozhodnutí (např. rozhodnutí o neprovedení opravy údajů), žalovaný je nečinný či jde o jiný zásah do práv žalobkyně (např. provedení či neprovedení poznámky nebo záznamu do katastru nemovitostí). Posouzení žalobního typu bude úkolem věcně a místně příslušného soudu.

[7] Věcně příslušný k projednání správní žaloby, ať již proti rozhodnutí správního orgánu, nečinnostní či zásahové, je tak krajský soud.

[8] Místní příslušnost je stanovena v § 7 odst. 2 s. ř. s., podle něhož „[n]estanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany. Má-li tento správní orgán sídlo mimo obvod své působnosti, platí, že má sídlo v obvodu své působnosti“.

[9] K projednání předmětné žaloby je tedy místně příslušný krajský soud, do jehož obvodu spadá sídlo žalovaného. Žalovaným je Katastrální úřad pro Královéhradecký kraj, který má podle bodu 4 přílohy č. 1 zákona č. 359/1992 Sb., o zeměměřičských a katastrálních orgánech, sídlo v Hradci Králové. Místně příslušným tak je Krajský soud v Hradci Králové.

[10] Podle § 7 odst. 5 s. ř. s., byl-li návrh ve věci správního soudnictví podán u soudu, který není věcně příslušný k jeho vyřízení, postoupí jej tento soud k vyřízení soudu věcně a místně příslušnému. Nejvyšší správní soud proto postoupil věc Krajskému soudu v Hradci Králové jakožto soudu věcně a místně příslušnému.

[11] Soud nepřehlédl, že žalobkyně v žalobě označila za žalovaného pracoviště Katastrálního úřadu pro Královéhradecký kraj v Náchodě. Pracoviště katastrálního úřadu však není správním orgánem. Z ustanovení § 5 zákona o zeměměřičských a katastrálních orgánech nevyplývá, že by věcná působnost katastrálních úřadů byla v rámci jejího výkonu katastrálním pracovištěm jakkoli omezena, tedy že by katastrálním pracovištěm jakožto samostatným organizačním jednotkám náležela výlučná pravomoc, která by zároveň nebyla pravomocí příslušného katastrálního úřadu. Katastrální pracoviště tedy vykonávají nikoli působnost svěřenou výlučně jim jakožto případným správním orgánům prvního stupně, nýbrž pouze působnost katastrálního úřadu, a povahou své činnosti proto nejsou správními orgány prvního stupně samotné tyto organizační jednotky, nýbrž jsou jimi konkrétní katastrální úřady, které své zákonné kompetence skrze faktickou činnost jednotlivých pracovišť realizují (blíže usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2016, č. j. Nad 307/2015 - 42).

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s. ř. s.).

V Brně dne 27. března 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu