

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a soudců JUDr. Karla Šimky a Mgr. Evy Šonkové v právní věci žalobce: **V. V. D.**, zastoupený JUDr. Irenou Slavíkovou, advokátkou se sídlem Wenzigova 5, Praha 2, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem nám. Hrdinů 1634/3, Praha 4, proti rozhodnutí žalované ze dne 21. 1. 2019, č. j. MV-145136-4/SO-2018, v řízení o nesouhlasu Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 3. 2019 s postoupením věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 30 A 45/2019,

t a k t o :

K projednání a rozhodnutí věci vedené u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 30 A 45/2019 **je místně příslušný** Krajský soud v Hradci Králové.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se žalobou podanou u Městského soudu v Praze domáhal zrušení rozhodnutí žalované ze dne 21. 1. 2019, č. j. MV-145136-4/SO-2018, kterým žalovaná k jeho odvolání změnila rozhodnutí Ministerstva vnitra ze dne 5. 11. 2018, č. j. OAM-1770-49/ZR-2017, přičemž podle výsledného znění výroku bylo žalobci dle § 87l odst. 1 písm. c) a e) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů (dále jen „zákon o pobytu cizinců“), zrušeno povolení k trvalému pobytu a dle § 87l odst. 3 téhož zákona mu byla k vycestování z území stanovena lhůta 30 dnů od právní moci rozhodnutí, resp. ode dne jeho propuštění z výkonu trestu odnětí svobody.

[2] Usnesením Městského soudu v Praze ze dne 8. 2. 2019, č. j. 5 A 20 /2019 – 29, byla věc postoupena z důvodu místní nepříslušnosti Krajskému soudu v Plzni.

[3] Krajský soud v Plzni je však toho názoru, že v daném případě není též místně příslušný k projednání předmětné žaloby, a proto předložil věc k rozhodnutí o místní příslušnosti ve smyslu § 7 odst. 6 s. ř. s. Nejvyššímu správnímu soudu.

[4] Podle § 7 odst. 2 věty první s. ř. s. „*nestanoví-li tento nebo zvláštní zákon jinak, je k řízení místně příslušný soud, v jehož obvodu je sídlo správního orgánu, který ve věci vydal rozhodnutí v prvním stupni nebo jinak zasáhl do práv toho, kdo se u soudu domáhá ochrany*“.

[5] V projednávané věci ovšem představuje *lex specialis* zákon o pobytu cizinců, dle jehož § 172 odst. 7 platí, že „*k řízení o žalobě proti správnímu rozhodnutí a o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu je místně příslušný krajský soud, v jehož obvodu je cizinec v den podání žaloby hlášen k pobytu*“.

jde-li o cizince, který nemusí hlásit pobyt, krajský soud, v jehož obvodu se převážně zdržuje, a v ostatních případech krajský soud, v jehož obvodu byl zjištěn pobyt cizince na území“. Hlášeným pobytem ve smyslu § 172 odst. 7 zákona o pobytu cizinců se rozumí místo pobytu, jehož ohlášením splní cizinec svou ohlašovací povinnost stanovenou mu v § 93 a násl. zákona o pobytu cizinců. Dle § 95 téhož zákona pak „*povinnost hlásit pobyt na území se nevztahuje na cizince, který je ve výkonu zabezpečovací detence, vazby, ve výkonu trestu odnětí svobody nebo který je umístěn v policejní cele nebo v zařízení (§ 130)“.*

[6] S ohledem na žalobcův pobyt ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici Valdice je na něj třeba pohlížet jakožto na cizince, který nemá povinnost hlásit svůj pobyt. Pro určení místně příslušného krajského soudu k řízení o jím podané žalobě proti správnímu rozhodnutí je proto rozhodující místo, kde se žalobce zdržuje; tedy adresa příslušné věznice, ve které žalobce vykonává svůj trest odnětí svobody a ve které se tak fakticky zdržuje v době podání žaloby.

[7] Nejvyšší správní soud se proto ztotožňuje s názorem předkládajícího Krajského soudu v Plzni, že v nyní posuzované věci je rozhodným místem pro určení místní příslušnosti krajského soudu Věznice Valdice, se sídlem náměstí Míru 55, 507 11 Valdice, jež místně spadá do obvodu Krajského soudu v Hradci Králové (srov. přílohu 2 bod 6. a přílohu 3 bod 22. zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů). S ohledem na výše uvedené rozhodl Nejvyšší správní soud tak, že k projednání věci je místně příslušný Krajský soud v Hradci Králové.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 26. března 2019

JUDr. Miluše Došková
předsedkyně senátu