

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy, soudkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudce JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobkyně: **M. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 29. 6. 2018, č. j. MPSV-2018/130989-923, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 4. 1. 2019, č. j. 17 Ad 12/2018 - 41,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně podala ke Krajskému soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) žalobu proti shora označenému rozhodnutí žalovaného, kterým bylo zamítnuto její odvolání proti rozhodnutí Úřadu práce České republiky ze dne 26. 1. 2018, č. j. 53669/2018/OOI, o nepřiznání dávky v hmotné nouzi doplatku na bydlení.

[2] V záhlaví označeným usnesením krajský soud žalobu podle § 46 odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), odmítl a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. Uvedl, že před krajským soudem již probíhá řízení mezi žalobkyní a žalovaným, zahájené žalobou žalobkyně podanou dne 25. 9. 2018 v 23.32 hod., jehož předmětem je přezkoumání téhož rozhodnutí žalovaného jako v posuzované věci. Probíhající řízení v téže věci proto brání tomu, aby o ní probíhalo řízení další.

[3] Proti usnesení krajského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost, v níž požádala o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Nejvyšší správní soud zamítl žádost usnesením ze dne 27. 3. 2019, č. j. 1 Ads 34/201 - 31, pro zjevnou bezúspěšnost návrhu ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s.

[4] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem. To neplatí pouze v případě, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Splnění podmínky povinného zastoupení musí být soudu řádným způsobem doloženo.

[5] Soud proto usnesením č. j. 1 Ads 34/201 - 31 vyzval stěžovatelku k doložení plné moci udělené advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě dvou týdnů. Citované usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 17. 4. 2019. Lhůta pro doložení zastoupení tedy uplynula dne 2. 5. 2019 (jelikož poslední den lhůty by připadl na státní svátek dne 1. 5. 2019, je posledním dnem lhůty podle § 40 odst. 3 s. ř. s. nejbližší následující pracovní den, tj. 2. 5. 2019). Stěžovatelka ve stanovené lhůtě, ani později ke dni rozhodování soudu, splnění podmínky § 105 odst. 2 s. ř. s. nedoložila, v řízení proto nebylo možné pokračovat.

[6] Nejvyšší správní soud proto odmítl kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) za použití § 120 s. ř. s.

[7] O náhradě nákladů řízení soud rozhodl v souladu s § 60 odst. 3 za použití § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**P o u č e n í:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 16. května 2019

JUDr. Josef Baxa  
předseda senátu