

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Tomáše Langáška a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobce **a) I. D., b) L. N.**, proti žalovanému **1) Obvodní soud pro Prahu 2**, se sídlem Francouzská 19, Praha 2, **2) Městský soud v Praze**, se sídlem Spálená 2, Praha 2, o žalobě na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobců a) a b) proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 1. 2019, č. j. 8 A 5/2019 - 47,

t a k t o :

- I. Řízení o kasačních stížnostech žalobců a) a b) **se zastavuje.**
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 13. 2. 2019 se žalobci a) a b) (dále též „stěžovatel a) a b)“) domáhají zrušení usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. 1. 2019, č. j. 8 A 5/2019 - 47, kterým byla odmítnuta jejich žaloba na ochranu před nezákonným zásahem správního orgánu a byl zamítnut jejich návrh na ustanovení zástupce a jímž městský soud nepřiznal žalobcům osvobození od soudních poplatků. Stěžovatelé zároveň žádali o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce.

[2] O žádosti stěžovatelů a) a b) rozhodl Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 18. 3. 2019, č. j. 6 As 31/2019 – 31, tak, že žádost stěžovatelů o osvobození od soudních poplatků zamítl a že zamítl jejich návrh na ustanovení zástupce. Dále stěžovatele vyzval k zaplacení soudního poplatku ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení a doložení toho, že splnili podmínku dle ustanovení § 105 odst. 2 s. ř. s. zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)

[3] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona o soudních poplatcích je s podáním kasační stížnosti spojen vznik poplatkové povinnosti (poplatek činí 5.000 Kč). Vzhledem k tomu, že stěžovatelé nezaplatili soudní poplatek spolu s podáním kasační stížnosti, Nejvyšší správní soud je usnesením ze dne 18. 3. 2019, č. j. 6 As 31/2019 – 31, vyzval k jeho zaplacení ve lhůtě 15 dnů od dne doručení usnesení a současně je poučil o tom, že nebude-li poplatek ve stanovené lhůtě zaplacen, soud řízení zastaví podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích ve spojení s § 47 písm. c) s. ř. s.

[4] Usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 18. 3. 2019, č. j. 6 As 31/2019 – 31, bylo stěžovatelům doručeno dne 26. 3. 2019 vložением do jejich domovní schránky. Lhůta 15 dnů

určená Nejvyšším správním soudem k zaplacení soudního poplatku tak počala běžet ve středu dne 27. 3. 2019 a uplynula ve středu dne 10. 4. 2019. Stěžovatelé nicméně na výzvu soudu nikterak nereagovali a soudní poplatek ani do dnešního dne nezaplatili.

[5] Podáním ze dne 9. 4. 2019 stěžovatelé dovozovali, že předchozí rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o zamítnutí jejich návrhu na osvobození od soudních poplatků a na ustanovení zástupce je nesprávný z důvodu jejich nepříznivého zdravotního stavu a nedostatku finančních prostředků.

[6] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. „[s]oud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.“ Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích „Nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním návrhu na zahájení řízení, odvolání, dovolání nebo kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřiblíží.“

[7] Stěžovatelé byli řádně vyzváni k zaplacení soudního poplatku a byli rovněž poučeni o následcích, které nastoupí v případě, že tak neučiní. Navzdory této výzvě a náležitému poučení však stěžovatelé ve stanovené lhůtě soudní poplatek nezaplatili, proto Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti zastavil podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[8] K obsáhlému podání stěžovatelů ze dne 9. 4. 2019 Nejvyšší správní soud uvádí, že na věci nemůže ničeho změnit. Nejvyšší správní soud totiž nezpochybnil nemajetnost stěžovatelů a jejich tíživou sociální situaci, ovšem musí zdůraznit, že špatná majetková situace žalobce není jedinou podmínkou pro přiznání osvobození od soudních poplatků a ustavení zástupce z řad advokátů, jak vysvětlil v předchozím usnesení ze dne 18. 3. 2019, č. j. 6 As 31/2019 – 31. Jednou z podmínek přiznání těchto dobrodiní je mj. i to, že návrh není zjevně bezúspěšný. O takový případ se přitom v projednávané věci jedná, neboť stěžovatelé, jak fakticky uvádí ve svém podání ze dne 9. 4. 2019, se domáhají ochrany před „trestnými činy“ jednotlivých osob, která vyjmenovávají. Jak se však Nejvyšší správní soud snažil stěžovatelům v předchozím usnesení vysvětlit, ve správním soudnictví se neposkytuje ochrana před trestnými činy fyzických nebo právnických osob.

[9] O nákladech řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 téhož zákona. Jelikož řízení bylo zastaveno, žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 18. dubna 2019

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu