

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Petrem Průchou v právní věci žalobce: **Z. P.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 6. 2018, č. j. MPSV-2018/115734-917, ve věci návrhu žalobce na ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 11. 2. 2019, č. j. 60 Ad 7/2018 – 39,

### t a k t o :

Návrh žalobce na ustanovení zástupce **se zamítá.**

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 13. 2. 2019 žádost žalobce (ze dne 12. 2. 2019), ve které požádal o ustanovení zástupce z řad advokátů pro podání kasační stížnosti a zastupování žalobce v následném řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem - pobočka v Liberci ze dne 11. 2. 2019, č. j. 60 Ad 7/2018 – 39.

[2] Nejvyšší správní soud žalobci zaslal formulář Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech s výzvou, aby jej vyplnil ve lhůtě 15 od doručení tohoto přípisu.

[3] Žalobce zaslal dne 8. 3. 2019 Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, ze kterého vyplývá, že není zaměstnán, že od března 2018 nepobírá dávky pomoci v hmotné nouzi v podobě doplatku na bydlení a příspěvku na živobytí (o tyto se soudí), vlastní pozemky v katastrálním území Kateřinky u Liberce, zapsané na listu vlastnictví č. 212, a jeho pravidelné měsíční výdaje (sestavující z výdajů na bydlení, stravování a ostatních výdajů) činí celkem 14 700 Kč.

[4] Podle § 35 odst. 9, věty první ve spojení s § 36 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jsou podmínkami pro ustanovení zástupce nedostatek prostředků a nezbytná potřeba ustanovení zástupce k ochraně práv účastníka.

[5] Nejvyšší správní soud předesílá, že se obdobnými žádostmi žalobce již zabýval, přičemž opakovaně rozhodl tak, že návrhu vyhověl a ustanovil žalobci zástupkyni Mgr. Sylvu Šiškeovou (viz usnesení ze dne 26. 7. 2018, č. j. Na 167/2018 - 4, ze dne 24. 10. 2018, č. j. Na 195/2018 - 13, a ze dne 5. 11. 2018, č. j. Na 221/2018 - 20).

[6] V nyní posuzované věci však Nejvyšší správní soud má za to, že není na místě návrhu žalobce vyhovět a ustanovit mu zástupce z řad advokátů pro podání kasační stížnosti a zastupování žalobce v následném řízení o kasační stížnosti proti shora uvedenému rozsudku krajského soudu. Stěžovatel totiž stejně jako ve věci vedené před zdejším soudem pod sp. zn. Na 6/2019 (kdy byla žádost žalobce o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zamítnuta) přiložil Potvrzení o osobních, majetkových a výdělkových poměrech, v něm však nespécifikoval, z čeho hradí své (nemalé) měsíční výdaje. Údaj o tom, že jej dočasně podporují přátelé, kterým kdysi také pomáhal, považuje Nejvyšší správní soud za naprosto neuchopitelný.

[7] Je přitom povinností navrhovatele (žalobce), aby soudu dostatečně konkrétně popsal své osobní, majetkové a výdělkové poměry, resp. předložil doklady prokazující jeho nemajetnost. Nesplní-li tuto svou povinnost, soud jeho poměry z úřední povinnosti nezjišťuje (srov. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 1. 2005, č. j. 7 Azs 343/2004 - 50, publ. pod č. 537/2005 Sb. NSS, ze dne 20. 9. 2017, č. j. 7 As 184/2017 - 47, ze dne 10. 4. 2017, č. j. 7 As 85/2017 - 15, ze dne 26. 4. 2017, č. j. 2 As 94/2017 - 19, ze dne 12. 1. 2017, č. j. 5 As 278/2016 - 16, ze dne 20. 2. 2013, č. j. 2 Aps 6/2012 - 24 atp.).

[8] Z prohlášení žalobce není zřejmé, z jakých finančních prostředků hradí náklady na své základní životní potřeby (stravu, bydlení, ošacení, osobní hygienu apod.), resp. z čeho mu plynou příjmy na tyto výdaje. Jak však uvedl Nejvyšší správní soud v rozsudku ze dne 26. 4. 2017, č. j. 2 As 94/2017 - 19, „*Nevěrohodnost či neúplnost tvrzení stěžovatele ohledně existence předpokladů pro osvobození od soudních poplatků přitom vylučuje, aby bylo žádosti vyhověno*“ (viz dále rozsudek zdejšího soudu ze dne 26. 8. 2009, č. j. 1 As 39/2009 - 88, publ. pod č. 1962/2010 Sb. NSS). Obdobně bylo v rozsudku zdejšího soudu ze dne 27. 7. 2007, č. j. 8 Ans 2/2007 - 51, řečeno, že „*nedoloží-li účastník řízení své, byť i tvrzené minimální, příjmy, je dán důvod pro zamítnutí jeho žádosti o osvobození od soudního poplatku.*“

[9] Nejvyšší správní soud v této souvislosti považuje za nutné akcentovat i mimořádnost institutu žádosti o ustanovení zástupce pro podání kasační stížnosti ve smyslu § 35 odst. 9 s. ř. s. Podle názoru Nejvyššího správního soudu tento institut nelze chápat jako běžný, resp. nárokový prostředek. Jedná se o mimořádný institut, a to již z toho důvodu, že staví běh lhůty pro podání kasační stížnosti (§ 35 odst. 9 předposlední věta s. ř. s.).

[10] Podpůrně Nejvyšší správní soud poukazuje na to, že i kdyby žalobce své majetkové poměry zdejšímu soudu dostatečně a bezrozporně doložil, nemohl by mu zástupce z řad advokátů s největší pravděpodobností ustanovit. Další podmínkou pro vyhovění žádosti na ustanovení zástupce je totiž to, že návrh (zde žalobcem uvažovaná kasační stížnost) zjevně nemůže být úspěšný. Nejvyšší správní soud má přitom za to, že případná kasační stížnost proti rozsudku krajského soudu nemůže být z povahy věci úspěšná, neboť krajský soud žalobě žalobce vyhověl a napadené rozhodnutí včetně rozhodnutí správního orgánu prvního stupně zrušil, tudíž případná kasační stížnost podaná žalobcem by musela být zjevně odmítnuta, jelikož žalobce dle dosavadních podání brojí pouze proti odůvodnění tohoto rozsudku, resp. předchozímu postupu krajského soudu – srov. usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 7. 2015, č. j. 5 Afs 91/2012 - 41.

[11] S ohledem na všechny výše uvedené důvody proto Nejvyšší správní soud žádosti žalobce ze dne 12. 2. 2019 nevyhověl.

pokračování

[12] Ve vztahu k nyní posuzované žádosti ze dne 12. 2. 2019 (která byla soudu doručena dne 13. 2. 2019) lze pak dodat, že lhůta pro podání kasační stížnosti neběží ode dne 13. 2. 2019 do právní moci tohoto usnesení, tj. do dne doručení tohoto usnesení žalobci (§ 54 odst. 5 ve spojení s § 55 odst. 5 s. ř. s.).

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 13. března 2019

JUDr. Petr Průcha  
předseda senátu