

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Radana Malíka v právní věci žalobce: **J. V.**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy**, se sídlem nábřeží Ludvíka Svobody 1222/4, Praha 1, proti rozhodnutí ministra dopravy ze dne 26. 11. 2018, č. j. 50/2018-510-RK/4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 15. 1. 2019, č. j. 39 A 4/2019 - 21,

### t a k t o:

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á**.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í:

[1] V záhlaví uvedeným rozhodnutím ministr dopravy rozhodl o rozkladu žalobce proti rozhodnutí Ministerstva dopravy ze dne 12. 6. 2018, č. j. 18/2018-910-IPK/19, kterým byla povolena stavba „Silnice I/68 Třanovice – Nebory“ – část II. Žalobce napadl rozhodnutí ministra dopravy žalobou ke Krajskému soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“), v níž zároveň požádal o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů. V záhlaví uvedeným usnesením krajský soud obě žádosti zamítl, neboť dospěl k závěru, že žalobcův návrh je zjevně bezúspěšný.

[2] Proti usnesení krajského soudu podal žalobce (dále „stěžovatel“) kasační stížnost, v níž zároveň požádal Nejvyšší správní soud (dále jen „NSS“) o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti. Tuto žádost NSS usnesením ze dne 28. 2. 2019, č. j. 9 As 28/2019 - 17, zamítl a vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě jednoho měsíce svou kasační stížnost doplnil. Zároveň ho poučil o následcích nesplnění této výzvy. Usnesení mu bylo doručeno dne 1. 3. 2019 (doručenka na č. l. 18 soudního spisu). V poslední den lhůty k doplnění kasační stížnosti, tedy 1. 4. 2019, požádal o její prodloužení, a to z důvodu nervového zhroucení. Tuto žádost NSS usnesením ze dne 4. 4. 2019, č. j. 9 As 28/2019 - 25, zamítl.

[3] Podle § 106 odst. 1 s. ř. s. musí stěžovatel v kasační stížnosti uvést, z jakého důvodu napadá rozhodnutí krajského soudu. Kasační stížnost lze podat toliko z důvodů uvedených v § 103 odst. 1 s. ř. s. Formulace konkrétních důvodů (kasačních námitek) je nezbytným předpokladem perfektní kasační stížnosti, neboť stěžovatel prostřednictvím námitek vymezí rozsah přezkumu rozhodnutí krajského soudu ze strany Nejvyššího správního soudu, který je uplatněnými důvody vázán (§ 109 odst. 4 s. ř. s.). Kasační stížnost, jež neobsahuje žádné námítky, nelze projednat.

[4] Stěžovatel však do 1. 4. 2019, tedy do konce lhůty k doplnění kasační stížnosti, nevymezil konkrétní a věcně projednatelné důvody, pro které napadl usnesení krajského soudu. Namísto toho v poslední den lhůty podal pouze zcela obecnou žádost o její prodloužení, které NSS nevyhověl. Protože nebylo možné pro tento nedostatek pokračovat v řízení, Nejvyšší správní soud odmítl kasační stížnost za použití § 37 odst. 5 ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. května 2019

JUDr. Barbara Pořízková  
předsedkyně senátu