

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Miloslava Výborného v právní věci žalobkyně: **GYP LOGISTICS, a. s.**, se sídlem Příkop 838/6, Brno, zastoupená Mgr. Jiřím Hladíkem, advokátem se sídlem nám. 28. října 1898/9, Brno, proti žalovanému: **Generální ředitelství cel**, se sídlem Budějovická 7, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 2. 9. 2016, čj. 33455-2/2016-900000-304.1, o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 17. 12. 2018, čj. 31 Af 79/2016-58,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) napadla u Nejvyššího správního soudu kasační stížností v záhlaví označený rozsudek Krajského soudu v Brně, kterým byla zamítnuta její žaloba proti shora označenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Jelikož společně s podáním kasační stížnosti stěžovatelka nesplnila poplatkovou povinnost [podle § 4 odst. 1 písm. d) § 7 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 2 písm. b) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále „zákon o soudních poplatcích“)], vyzval ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 14. 2. 2019, čj. 8 Afs 26/2019-11, k zaplacení soudního poplatku ve výši 5 000 Kč, a to do 15 dnů ode dne doručení usnesení.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění zákona č. 296/2017 Sb. (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Výzva k zaplacení byla zástupci stěžovatelky doručena 15. 2. 2019. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tak skončila dnem 4. 3. 2019 (posledním dnem lhůty byla sobota 2. 3. 2019, podle § 40 odst. 3 s. ř. s. tak byl posledním dnem lhůty následující pracovní den). Stěžovatelka však v této lhůtě (ani později ke dni vydání tohoto rozhodnutí) výzvě soudu na zaplacení

soudního poplatku v souvislosti s podáním kasační stížnosti nevyhověla, ani zdejší soud nepožádala o osvobození od soudního poplatku anebo prodloužení lhůty k jeho úhradě. Zdejším soudem byla přitom řádně poučena o následcích nesplnění poplatkové povinnosti.

[5] Jelikož stěžovatelka neuhradila soudní poplatek, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. března 2019

JUDr. Petr Mikeš, Ph.D.
předseda senátu