

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Radovana Havelce a soudců JUDr. Tomáše Rychlého a Mgr. Aleše Sabola v právní věci žalobce: **P. V. T.**, zastoupený Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Praha 1, Opletalova 25, proti žalovanému: **Ministerstvo zahraničních věcí**, se sídlem Praha 1, Loretánské náměstí 5, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 12. 12. 2018, č. j. 50 A 37/2018-57,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **s e z a s t a v u j e .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalovaný (dále jen „stěžovatel“) brojil kasační stížností proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 12. 12. 2018, č. j. 50 A 37/2018-57, jímž krajský soud zrušil rozhodnutí žalovaného ze dne 8. 3. 2018, č. j. 102061-3/2018-OPL (dále jen „rozhodnutí žalovaného“), a usnesení Velvyslanectví České republiky v Hanoji ze dne 7. 12. 2017, č. j. 3757/2017-HANOI-64/a, a věc vrátil žalovanému k dalšímu řízení. Rozhodnutím žalovaného byl zamítnut rozklad proti rozhodnutí správního orgánu I. stupně, jímž byla zamítnuta žádost žalobce o upuštění od osobního podání žádosti o zaměstnaneckou kartu, a řízení o této žádosti bylo zastaveno.

[2] Podáním ze dne 4. 9. 2019 vzal stěžovatel svou kasační stížnost zpět; toto zpětvzetí bylo Nejvyššímu správnímu soudu doručeno do datové schránky dne 5. 9. 2019.

[3] Podle § 37 odst. 4 soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“), může navrhovatel vzít svůj návrh zcela nebo zčásti zpět, dokud o něm soud nerozhodl.

[4] Podle § 47 písm. a), věty před středníkem s. ř. s., soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

[5] Vzhledem k tomu, že stěžovatel vzal svou kasační stížnost zpět ještě před tím, než o ní bylo zdejším soudem rozhodnuto, postupoval Nejvyšší správní soud dle shora citovaných ustanovení, ve spojení s § 120 s. ř. s., a řízení o kasační stížnosti zastavil.

[6] O náhradě nákladů tohoto řízení bylo rozhodnuto ve smyslu § 60 odst. 3 s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť řízení bylo zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. září 2019

Mgr. Radovan Havelec
předseda senátu