

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl předsedou senátu JUDr. Josefem Baxou v právní věci žalobce: **J. G.**, zastoupeného JUDr. Monikou Čírtkovou, advokátkou se sídlem Politických vězňů 44, Kolín, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 376/1, Praha 2, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 3. 2016, čj. MPSV-2016/44600-912, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Praze ze dne 17. 12. 2018, čj. 42 Ad 5/2016-84,

t a k t o :

I. Výrok IV. rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 4. 2019, čj. 1 Ads 22/2019-45, **se opravuje** tak, že správně zní následovně:

„**IV.** Odměna ustanovené advokátce JUDr. Monice Čírtkové **se určuje** částkou **2.600 Kč**. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.“

II. Vykonatelnost rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 4. 4. 2019, čj. 1 Ads 22/2019-45, **se odkládá** do doby, dokud toto usnesení nenabude právní moci.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud v bodě 35 odůvodnění rozsudku ze dne 4. 4. 2019, čj. 1 Ads 22/2019-45, mj. uvedl: „Podle § 7 a § 9 odst. 9 odst. 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (advokátní tarif), s přihlédnutím ke § 11 odst. 1 písm. b) a d) citované vyhlášky náleží advokátce odměna za dva úkony právní služby (převzetí a příprava zastoupení a doplnění neodůvodněné kasační stížnosti) v částce 2.000 Kč (tj. 2 × 1.000 Kč), a podle § 13 odst. 4 advokátního tarifu nábrada hotových výdajů v částce 600 Kč (tj. 2 × 300 Kč). Celková výše odměny ustanovené zástupkyně proto činí 2.600 Kč.“ (podtržení přidáno).

[2] Výrok IV. shora uvedeného rozsudku však zní: „**IV.** Odměna ustanovené advokátce JUDr. Monice Čírtkové se určuje částkou 6.800 Kč. Tato částka bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto rozsudku.“ (podtržení přidáno).

[3] Ze shora uvedeného je zřejmé, že při zpracování písemného vyhotovení rozsudku došlo ve výroku IV. ke zřejmé nesprávnosti, neboť výše odměny ustanovené advokátce, která je v něm uvedena, neodpovídá částce uvedené v bodě 35 odůvodnění rozsudku.

[4] Podle § 54 odst. 4 věty první zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), předseda senátu opraví v rozsudku i bez návrhu chyby v psaní a počtech, jakož i jiné zjevné nesprávnosti. Týká-li se oprava výroku, vydá o tom opravné usnesení a může odložit vykonatelnost rozsudku do doby, dokud opravné usnesení nenabude právní moci.

[5] V souladu s citovanými ustanoveními a ve spojení s § 120 s. ř. s. tedy předseda senátu bez návrhu opravil zjevné nesprávnosti tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto opravného usnesení. Jelikož se oprava týká výroku rozsudku, předseda senátu současně výrokem II. odložil vykonatelnost rozsudku ze dne 4. 4. 2019, čj. 1 Ads 22/2019-45, do doby, dokud toto opravné usnesení nenabude právní moci.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. května 2019

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu