

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **JUDr. Ing. S. H.**, zast. advokátem Mgr. Ing. Ondřejem Blahou, se sídlem Sokolovská 47/73, Praha 8, proti žalovanému: **Národní bezpečnostní úřad**, se sídlem Na Popelce 2/16, Praha 5, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 1. 12. 2015, č. j. 121948/2015-NBÚ/P, vedené u Městského soudu v Praze pod sp. zn. 9 A 85/2016, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů,

t a k t o :

- I. Návrh **s e z a m í t á .**
- II. Žalobce **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d ň ě n í :

[1] Městskému soudu v Praze (dále „městský soud“) žalobce (dále „navrhovatel“) podal dne 5. 8. 2019 návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu – nahlédnutí do spisu. V něm uvádí, že dne 2. 4. 2019 podal žádost o nahlédnutí do spisu, konkrétně do zprávy orgánu státu ze dne 25. 11. 2014, která obsahuje informace, které jsou určeny stupněm utajení „vyhrazené“ a dále popisuje povahu a význam těchto informací. Uvádí, že má za to, že ve věci dochází k průtahům, neboť mu dosud nebylo umožněno nahlédnutí do spisu.

[2] Návrh byl v souladu s § 174a odst. 3 zákona o soudech a soudcích postoupen Nejvyššímu správnímu soudu dne 15. 8. 2019 spolu s vyjádřením předsedy senátu, který ve věci rozhoduje; uvedl, že není pravdou, že by ve věci docházelo k průtahům spočívajících v tom, že by navrhovateli nebylo umožněno nahlédnutí do spisu. Advokát navrhovatele do utajované části správního spisu nahlížel již dne 15. 1. 2019; soud přitom vyhověl i opakované žádosti ze dne 2. 4. 2019 o nahlížení do utajované části správního spisu; právního zástupce navrhovatele soud vyrozuměl o tom, že do spisu lze nahlédnout v pátek dne 24. 5. 2019 v 11. 00 hodin v budově městského soudu na Slezské ulici č. 9, kancelář č. 450/4; přípis s tímto vyrozuměním byl právnímu zástupci navrhovatele doručen do datové schránky dne 14. 5. 2019, tedy v dostatečném předstihu. V uvedený termín byl rovněž materiál připraven k nahlédnutí, k němuž se však navrhovatel ani jeho právní zástupce bez omluvy nedostavili a ani následně nepožádali soud o stanovení jiného termínu. Dle předsedy senátu je návrh zcela nedůvodný a navrhuje jeho zamítnutí.

[3] Nejvyšší správní soud ověřil skutečnosti tvrzené navrhovatelem, jakož i ty uváděné předsedou ve věci rozhodujícího senátu, přitom zjistil, že mají oporu v soudním spise, který byl předložen; na č. l. 100 soudního spisu je založena žádost o nahlédnutí do spisu, na č. l. 106 je založeno vyrozumění o datu možného nahlížení do spisu s uvedením všech potřebných údajů, a dále doručka prokazující doručení této písemnosti do datové schránky právního zástupce navrhovatele dne 14. 5. 2019.

[4] Návrh není důvodný.

[5] Řízení o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu, upravené v § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, příslušících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, představuje promítnutí zásad spravedlivého procesu z hlediska naplnění práva účastníka nebo jiné strany řízení na projednání jeho věci bez zbytečných průtahů, zakotveného zejména v čl. 38 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

[6] Nejvyšší správní soud v projednávané věci po posouzení postupu městského soudu dospěl k závěru, že soud nebyl v případě navrhovatelem tvrzeného průtahu nečinný. Jak vyplývá z předloženého spisového materiálu, navrhovatelé bylo v jeho žádosti o nahlédnutí do utajované části správního spisu vyhověno, městský soud tedy úkon, jehož se navrhovatel domáhá - umožnění nahlédnutí do správního spisu, prokazatelně učinil; pouze vlastním jednáním však stěžovatel tohoto učiněného úkonu městského soudu nevyužil a k nahlédnutí do spisu se nedostavil.

[7] Podle § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích, pokud soud, vůči němuž návrh na určení lhůty směřuje, již procesní úkon, u kterého jsou v návrhu namítány průtahy v řízení, učinil, příslušný soud návrh zamítne; stejně tak postupuje, dospěje-li k závěru, že k průtahům v řízení nedochází. Nejvyšší správní soud s ohledem na výše uvedený postup městského soudu neshledal návrh důvodný, proto jej zamítl.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh uznán jako oprávněný. K tomu v projednávané věci nedošlo, proto Nejvyšší správní soud rozhodl, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. srpna 2019

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu