

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj) a soudců JUDr. Petra Průchy a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobců: **a) A. V., b) M. V. a c) J. V.**, proti žalovanému: **ministr dopravy**, sídlem nábreží Ludvíka Svobody 1222/12, Praha 1, týkající se žaloby na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 8. ledna 2019 č. j. 25 A 2/2019 - 10,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Usnesením označeným v záhlaví odmítl Krajský soud v Ostravě (dále jen „krajský soud“) žalobu na ochranu před nezákonným zásahem žalovaného pro nepřipustnost, neboť směřovala proti rozhodnutí žalovaného ze dne 26. listopadu 2018 č. j. 50/2018-510-RK/4 [toto rozhodnutí žalobci napadli samostatnou žalobou podle § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“)]. Krajský soud zároveň zamítl žádost stěžovatelů o částečné osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů.

[2] Žalobci (dále též „stěžovatelé“) podali proti usnesení krajského soudu včas tři samostatné kasační stížnosti, v nichž „*pro jistotu*“ požádali o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce z řad advokátů. Kasační stížnosti byly odeslány e-mailem a podepsány elektronickým podpisem stěžovatele c).

[3] Dne 26. ledna 2019 byly Nejvyššímu správnímu soudu doručeny plné moci, jimiž stěžovatelé a) a b) (tedy A. V. a M. V.) zmocnili stěžovatele c) (J. V.) k tomu, aby za ně činil podání v řízení před soudy a správními orgány, a to v období od 20. ledna 2018 do 28. února 2019. Ode dne 1. března 2019 již tedy stěžovatel c) nebyl oprávněn jednat za další dva stěžovatele.

[4] Usnesením ze dne 8. března 2019 č. j. 6 As 14/2019 - 48 Nejvyšší správní soud zamítl žádosti stěžovatelů o osvobození od soudních poplatků a o ustanovení zástupce, neboť stěžovatelé na výzvu soudu nedoložili své osobní, majetkové a výdělkové poměry.

Nejvyšší správní soud stěžovatele zároveň vyzval k zaplacení soudního poplatku za kasační stížnost ve lhůtě patnácti dnů, k předložení plné moci udělené advokátu pro zastupování v řízení o kasační stížnosti ve lhůtě dvou týdnů a k odstranění vad kasační stížnosti v zákonné lhůtě jednoho měsíce.

[5] Na žádost stěžovatelů jim bylo uvedené usnesení zasláno e-mailem, avšak stěžovatelé přijetí písemnosti nepotvrdili, ač k tomu byli vyzváni; s ohledem na § 47 odst. 2 a 3 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze toto doručení považovat za účinné. Nejvyšší správní soud zaslal usnesení stěžovatelům i prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Z navrátnějších se doručenek vyplývá, že všem třem stěžovatelům byly zásilky s usnesením vhozeny do poštovní schránky na adrese pobytu uvedenou v kasačních stížnostech dne 13. března 2019, čímž došlo k jejich doručení dle § 50 odst. 1 o. s. ř..

[6] Patnáctidenní lhůta pro zaplacení soudního poplatku všem třem stěžovatelům uplynula dne 28. března 2019, aniž by kterýkoli ze stěžovatelů soudní poplatek zaplatil.

[7] Podle § 9 odst. 1 věty druhé č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasačních stížnostech stěžovatelů podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 s. ř. s., ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil.

[8] Pro úplnost Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatelé ve stanovené dvoutýdenní lhůtě neodstranili ani další vadu svých kasačních stížností (nedostatek právního zastoupení ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s.) přestože k tomu byli rovněž vyzváni.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 4. dubna 2019

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu