



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudce Ondřeje Mrákoty a soudkyně Michaely Bejčkové v právní věci žalobce: **V. G.**, proti žalované: **Vězeňská služba ČR, Věznice Plzeň**, se sídlem Klatovská třída 202, Plzeň, proti rozhodnutí žalované ze dne 8. 11. 2018, čj. VS-126788-9/Č.J.-2018/801130, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 28. 12. 2018, čj. 57 A 169/2018-10,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e z a m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce se domáhá soudního přezkumu rozhodnutí žalované o stížnosti proti rozhodnutí o uložení kázeňského trestu ze dne 6. 11. 2018. V žalobě požádal mj. o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Krajský soud jej usnesením ze dne 10. 12. 2018 vyzval, ať odstraní vady své žádosti a vylíčí a doloží veškeré relevantní skutečnosti. Přitom jej poučil o následcích nevyhovění této výzvě. V podání ze dne 13. 12. 2018 žalobce tvrdí, že je invalidní důchodce se ZTP, má artrózu, špatně vidí a slyší, byla mu diagnostikována chronická obstrukční plicní nemoc, která je smrtelná a nelze ji vyléčit. Dále uvedl, že každý měsíc doplácí za léky cca 500 Kč a za výkon trestu mu je z důchodu strhávána částka 1 500 Kč. Na živobytí mu tedy zůstává 6 320 Kč. V návaznosti na toto podání krajský soud v záhlaví specifikovaným usnesením obě jeho žádosti zamítl.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti tomuto usnesení včasnou kasační stížnost. V sáhodlouhé kasační stížnosti a jejím doplnění důsledně vyjmenovává příkoří, která se mu ve výkonu trestu dějí. Má též za to, že od soudních poplatků měl být osvobozen. Také mu měl být ustanoven zástupce.

[3] Kasační stížnost podala oprávněná osoba, je včasná a přípustná. Důvodnost kasační stížnosti NSS posoudil v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.); neshledal přitom vady, jimiž by se musel zabývat i bez návrhu.

[4] Co do placení soudního poplatku za kasační stížnost a povinnosti být v řízení o kasační stížnosti zastoupen NSS odkazuje na závěry usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, čj. 1 As 196/2014-19, č. 3271/2015 Sb. NSS. V nynějším případě tedy stěžovatele nestihá poplatková povinnost. Stěžovatel nemusí být ani zastoupen ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. NSS dále shledal, že z kasační stížnosti je zcela zřejmé, čeho a z jakých důvodů se stěžovatel domáhá, a proto není ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti zapotřebí.

[5] Kasační stížnost není důvodná.

[6] Podle § 36 odst. 3 věty první a druhé s. ř. s. *účastník, který doloží, že nemá dostatečné prostředky, může být na vlastní žádost usnesením předsedy senátu zčásti osvobozen od soudních poplatků. Přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li pro to zvlášť závažné důvody, a oto rozhodnutí musí být odůvodněno.*

[7] Stěžejním účelem osvobození od soudních poplatků je zajistit, aby žalobce, který nemá dostatečné prostředky, nebyl zkrácen na právu domáhat se ochrany žalobou u soudu. Tento institut procesního práva je aktivován, pouze pokud účastník řízení nemá buďto žádné prostředky, nebo má nedostatečné prostředky, z nichž by nemohl zaplatit soudní poplatek.

[8] NSS ve shodě s krajským soudem nemá pochyb o tom, že nynější stěžovatel netvrdil (ani nedoložil), že by jeho měsíční příjem nepostačoval k úhradě poplatku za podání žaloby proti rozhodnutí správního orgánu ve výši 3 000 Kč. Byť stěžovatel má zdravotní potíže a nachází se ve výkonu trestu odnětí svobody, měsíčně mu z jeho invalidního důchodu (podle jeho vlastního tvrzení) zbývá částka 6 320 Kč. Jelikož stěžovatel netvrdil, že by měl další výdaje, i dle NSS si může dovolit zaplatit jednorázový výdej ve výši 3 000 Kč, nota bene pokud veškeré jeho základní životní potřeby uspokojuje věznic.

[9] Proto je třeba potvrdit závěr krajského soudu, že stěžovatel netvrdil a neprokázal, že nedisponuje dostatečnými prostředky, tzn. nebyla splněna výchozí podmínka pro to, aby mohl být ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s. osvobozen od soudních poplatků.

[10] Jelikož stěžovatel nesplnil základní předpoklad pro osvobození od soudních poplatků, nemohl mu pro řízení o žalobě být ustanoven ani zástupce (§ 35 odst. 9 věty první s. ř. s.; dále viz též rozsudek ze dne 17. 9. 2015, čj. 1 As 197/2015-19). V řízení o žalobě nadto není zastoupení advokátem povinné.

[11] Krajský soud tedy nepochybil, zamítl-li napadeným usnesením žádost o osvobození od soudních poplatků a též návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o žalobě.

[12] NSS nad rámec nezbytně nutného dodává, že se v této věci s ohledem na předmět sporu (neosvobození od soudních poplatků a neustanovení zástupce) nezabýval otázkou správného vymezení žalovaného správního orgánu a místní příslušnosti. To si musí vyhodnotit krajský soud.

[13] S ohledem na vše výše uvedené NSS zamítl kasační stížnost jako nedůvodnou (§ 110 odst. 1 věta poslední s. ř. s.). O náhradě nákladů řízení rozhodl podle § 60 odst. 1 za použití § 120 s. ř. s. Stěžovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti, neboť ve věci neměl úspěch; žalované náklady řízení nad rámec běžné úřední činnosti nevznikly.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. ledna 2019

Zdeněk Kühn
předseda senátu