

U S N E S E N Í

Zvláštní senát zřízený podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů, složený z předsedy JUDr. Pavla Simona a soudců Mgr. Víta Bičáka, JUDr. Romana Fialy, Mgr. Radovana Havelce, JUDr. Michala Mazance a JUDr. Tomáše Rychlého rozhodl o návrhu **Obvodního soudu pro Prahu 8** na rozhodnutí kompetenčního sporu mezi ním a **Krajským soudem v Brně**, a dalších účastníků sporu vedeného u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. 25 C 132/2017, o žalobě proti rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu ze dne 23. 1. 2017, čj. 00249-41/2015-ERU: žalobce **Ing. D. H.**, zastoupeného Mgr. Janem Úlehlou, advokátem se sídlem v Českých Budějovicích, Krajinská 224/37, a žalovaná **OTE, a. s.**, IČO 26463318, se sídlem v Praze 8, Sokolovská 192/79,

t a k t o :

- I. **Příslušný** vydat rozhodnutí ve věci vedené u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. 25 C 132/2017, ve věci žaloby proti rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu ze dne 23. 1. 2017, čj. 00249-41/2015-ERU, v části, v níž se žalobce domáhá zaplacení částky 16 839 Kč s příslušenstvím, **je soud ve správním soudnictví**.
- II. Usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 4. 2017, čj. 29 A 82/2017-11, **se** v rozsahu, v němž bylo rozhodnuto o odmítnutí žaloby v části, v níž se žalobce domáhá zaplacení částky 16 839 Kč s příslušenstvím, **zrušuje**.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem doručeným dne 11. 3. 2019 zvláštnímu senátu zřízenému podle zákona č. 131/2002 Sb., o rozhodování některých kompetenčních sporů (dále „zákon o některých kompetenčních sporech“), se Obvodní soud pro Prahu 8, rozhodující v občanském soudním řízení, domáhal, aby zvláštní senát rozhodl spor o pravomoc podle § 1 odst. 1 písm. b) zákona o některých kompetenčních sporech. Spor vznikl mezi ním na straně jedné a Krajským soudem v Brně, rozhodujícím ve věcech správního soudnictví, na straně druhé ve věci žaloby proti rozhodnutí správního orgánu – rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu ze dne 23. 1. 2017, čj. 00249-41/2015-ERU, vedené u Obvodního soudu pro Prahu 8 pod sp. zn. 25 C 132/2017.

[2] Z předloženého spisu vyplynuly následující skutečnosti:

[3] Žalobce podal dne 30. 12. 2014 u Energetického regulačního úřadu návrh na zahájení řízení o zaplacení částky 40 138 Kč s příslušenstvím představující podporu formou zeleného bonusu za období od 17. 12. 2010 do 31. 12. 2011. Žalobce svůj návrh následně rozšířil podáním

ze dne 3. 4. 2015, v němž uplatnil nárok na zaplacení částky 16 839 Kč s příslušenstvím z téhož titulu, jež mu měl vzniknout za období od 1. 1. 2012 do 4. 6. 2012. Energetický regulační úřad rozhodnutím ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. SLS-00249/2015-ERU, čj. 00249-33/2015-ERU, zamítl návrh žalobce na zaplacení částky 40 138 Kč (výrok I), nepovolil změnu obsahu podání spočívající v rozšíření žádosti o částku 16 839 Kč (výrok II) a rozhodl, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení. K žalobcem podanému rozkladu předsedkyně Energetického regulačního úřadu rozhodnutím ze dne 23. 1. 2017, čj. 00249-41/2015-ERU, byl uvedený rozklad zamítnut a napadené rozhodnutí potvrzeno.

[4] Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu brojil žalobce žalobou ve správním soudnictví u Krajského soudu v Brně. Ten žalobu usnesením ze dne 19. 4. 2017, čj. 29 A 82/2017–11, odmítl dle § 46 odst. 2 s. ř. s., neboť se jedná o žalobu nepřipustnou podle § 68 písm. b) s. ř. s., protože směřuje proti rozhodnutí správního orgánu v soukromoprávní věci. Dále soud žalobce poučil o možnosti podat žalobu podle části páté o. s. ř.

[5] Žalobce následně dne 15. 6. 2017 podal žalobu dle části páté o. s. ř. k Obvodnímu soudu pro Prahu 8. Obvodní soud pro Prahu 8 jako soud prvního stupně rozsudkem ze dne 11. 4. 2018, čj. 25 C 132/2017-85, odmítl žalobu v té části, v níž se žalobce domáhá nahrazení rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. SLS-00249/2015-ERU, čj. 00249-33/2015-ERU, a rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu ze dne 23. 1. 2017, čj. 00249-41/2015-ERU, tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 16 839 Kč s příslušenstvím (výrok I). Dále zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal nahrazení rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu ze dne 23. 1. 2017, čj. 00249-41/2015-ERU a zaplacení 40 138 Kč s příslušenstvím (výrok II), a rozhodl, že žalobce je povinen zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku 1 500 Kč (výrok III).

[6] K odvolání žalobce Městský soud v Praze jako soud odvolací rozsudkem ze dne 29. 11. 2018, č. j. 29 Co 399/2018-122, rozsudek soudu prvního stupně ve výrocích I a III zrušil a věc mu v tomto rozsahu vrátil k dalšímu řízení (výrok I rozsudku odvolacího soudu). Odvolací soud dále rozsudek soudu prvního stupně ve výroku II potvrdil (výrok II rozsudku odvolacího soudu). Odvolací soud ohledně zrušujícího výroku I uzavřel, že soud prvního stupně sice správně dovodil, že v této části je žalobou napadeno procesní rozhodnutí správního orgánu, tedy nikoli rozhodnutí ve věci samé, které nemůže přezkoumat soud v řízení podle části páté o. s. ř. Pochybil však, když v této části žalobu jako nepřipustnou odmítl s odkazem na ustanovení § 250g odst. 1 písm. c) o. s. ř. Bylo totiž namístě, aby soud řešil otázku, zda je dána jeho věcná příslušnost. Problematika soudního přezkoumání procesního rozhodnutí správního orgánu v soukromoprávní věci byla vyřešena rozhodnutím zvláštního senátu ze dne 20. 9. 2007, čj. Konf 22/2006, v němž zvláštní senát zaujal názor, že pravomoc soudu v občanském soudním řízení je založena tehdy, když správní orgán rozhodne věcně o sporu nebo o jiné právní věci vyplývající ze soukromoprávních vztahů. V občanském soudním řízení nelze přezkoumávat rozhodnutí správního orgánu o tom, zda jsou (nejsou) dány podmínky pro to, aby bylo správní řízení zastaveno. Nelze proto přezkoumávat v řízení dle části páté o. s. ř. ani rozhodnutí správního orgánu, kterým nebylo připuštěno rozšíření návrhu uplatněného u správního orgánu. Jedná se o přezkoumání rozhodnutí správního orgánu, které ve smyslu § 4 odst. 1 s. ř. s. přezkoumávají soudy ve správním soudnictví. V takovém případě je namístě, aby soud prvního stupně řízení zastavil a v usnesení o zastavení řízení žalobce poučil o možnosti podat žalobu proti rozhodnutí správního orgánu ve správním soudnictví (§ 72 odst. 3 s. ř. s.).

[7] Obvodní soud pro Prahu 8 (dále též „navrhovatel“) podal zvláštnímu senátu návrh na řešení negativního kompetenčního sporu, neboť žalobce původně podal žalobu ve správním soudnictví, která byla odmítnuta podle § 46 odst. 2 s. ř. s., v důsledku čehož aktuálně došlo

ke sporu o pravomoc v této věci mezi soudy v občanském soudním řízení a soudy ve správním soudnictví. Navrhovatel proto podle jeho slov nezbylo než podat tento návrh na zahájení řízení o kompetenčním sporu, protože rozhodnutí o žalobě náleží částečně do pravomoci soudu ve správním soudnictví (v té části, v níž napadá rozhodnutí správního orgánu o nepřipuštění rozšíření žaloby) a částečně soudu v občanském soudním řízení (v té části, v níž správní orgán rozhodoval meritorně). Navrhl proto, aby zvláštní senát rozhodl, že příslušný vydat rozhodnutí ve věci žaloby v části, v níž se žalobce domáhá nahrazení rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 28. 7. 2016, sp. zn. SLS-00249/2015-ERU, čj. 00249-33/2015-ERU, a rozhodnutí předsedkyně Energetického regulačního úřadu ze dne 23. 1. 2017, čj. 00249-41/2015-ERU, tak, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 16 839 Kč s příslušenstvím, je soud ve správním soudnictví.

[8] Při řešení vzniklého sporu o věcnou příslušnost mezi Obvodním soudem pro Prahu 8, rozhodujícím v občanském soudním řízení podle části páté o. s. ř. na straně jedné, a Krajským soudem v Brně, rozhodujícím ve správním soudnictví na straně druhé, se zvláštní senát řídil následující úvahou:

[9] Krajský soud v Brně v předcházejícím řízení popřel svou pravomoc rozhodnout věc ve správním soudnictví a Obvodní soud pro Prahu 8 popírá svou pravomoc rozhodnout věc v občanském soudním řízení ohledně nároku žalobce na zaplacení částky 16 839 Kč s příslušenstvím. Ve věci se v uvedeném rozsahu jedná o negativní (záporný) kompetenční spor, k jehož projednání a rozhodnutí je povolán zvláštní senát zákonem o některých kompetenčních sporech.

[10] V dané věci je sporná otázka, zda v případě, kdy správní orgán, který má pravomoc rozhodnout věc soukromého práva, nepovolil změnu obsahu podání spočívající v rozšíření žádosti o poskytnutí podpory formou zeleného bonusu za období od 1. 1 2012 do 4. 6. 2012, je k projednání žaloby proti takovému nemeritornímu rozhodnutí příslušný soud ve správním soudnictví či soud v občanském soudním řízení dle části páté o. s. ř.

[11] K této otázce se zvláštní senát již v minulosti vyslovil.

[12] V usnesení ze dne 20. 9. 2007, čj. Konf 22/2006-8, vyložil, že § 244 o. s. ř. je základním obecným ustanovením, které určuje podmínky, za nichž může být věc projednána na návrh v občanském soudním řízení. Jde o případy, v nichž:

1. správní orgán rozhodl podle zvláštního zákona o sporu nebo o jiné právní věci, která vyplývá z občanskoprávních, pracovních, rodinných a z obchodních vztahů, a
2. rozhodnutí správního orgánu nabylo právní moci.

[13] Zvláštní senát se v citovaném usnesení zabýval výkladem pojmu „*rozhodnutí o sporu nebo o jiné právní věci vyplývající ze soukromoprávních vztahů*“, přičemž svou pozornost upínal zejména k situaci, kdy správní orgán z procesních důvodů zastaví řízení ve věci, která před něj patří a záležitosti se věcně vůbec nezabývá (v tehdy posuzované věci správní orgán zastavil řízení pro neodstranění nedostatků návrhu); zvláštní senát vyložil, že „*k tomu, aby si soud za takových okolností mohl předsevzít rozhodnutí věci in merito, by chyběla podmínka vymezená v § 244 o. s. ř., tj. že správní orgán o sporu (in merito) již rozhodl.... Zvláštní senát proto za správný považuje závěr, že pravomoc soudu v občanském soudním řízení bude založena až tehdy, kdy správní orgán rozhodne věcně o sporu nebo o jiné právní věci vyplývající ze soukromoprávních vztahů, tj. zjistí, co je právem, nebo toto právo založí.*“

[14] Rozhodnutím, jímž správní orgán nepovolil rozšíření žádosti o poskytnutí podpory formou zeleného bonusu, má být řízení v této části skončeno, aniž by došlo k projednání žádosti a aniž by bylo vydáno meritorní rozhodnutí, jež by v určité věci založilo, měnilo nebo rušilo práva anebo povinnosti jmenovitě určené osoby nebo v určité věci prohlásilo, že taková osoba práva nebo povinnosti má anebo nemá (k tomu srov. § 66 a § 67 spr. ř.).

[15] V nyní projednávané věci správní orgán nepovolil změnu obsahu podání spočívající v rozšíření žádosti o poskytnutí podpory formou zeleného bonusu za specifikované období, neboť měl za to, že takové rozšíření žádosti je nutno posuzovat podle § 41 odst. 8 správního řádu, podle něhož je takové rozšíření možné pouze tehdy, pokud podatelé hrozí vážná újma, přičemž tato nebyla navrhovatelem tvrzena ani prokázána. Je tedy zřejmé, že správní orgán ve věci meritorně nerozhodl. Podmínka § 244 odst. 1 o. s. ř. pro založení pravomoci soudu rozhodujícího v občanském soudním řízení podle části páté o. s. ř. tedy nebyla splněna.

[16] Z vyložených důvodů zvláštní senát rozhodl, že příslušným rozhodnout je soud ve správním soudnictví (§ 5 odst. 1 zákona o některých kompetenčních sporech) k žalobě podle § 65 s. ř. s.

[17] Zvláštní senát podle § 5 odst. 3 zákona o některých kompetenčních sporech zruší rozhodnutí, kterým strana kompetenčního sporu popřela svou pravomoc o věci rozhodovat, ačkoliv podle rozhodnutí zvláštního senátu je vydání rozhodnutí ve věci uvedené v návrhu na zahájení řízení v její pravomoci. Dalším výrokem proto zvláštní senát zrušil usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 19. 4. 2017, čj. 29 A 82/2017-11, v rozsahu, v němž bylo rozhodnuto o odmítnutí žaloby v části, v níž se žalobce domáhá zaplacení částky 16 839 Kč s příslušenstvím.

[18] Pravomocné rozhodnutí zvláštního senátu je podle § 5 odst. 5 zákona o rozhodování některých kompetenčních sporů závazné pro strany kompetenčního sporu, účastníky řízení, v němž spor vznikl, pro správní orgány [§ 4 odst. 1 písm. a) s. ř. s.] i soudy. Dále bude tedy Krajský soud v Brně pokračovat v řízení o podané žalobě v uvedeném rozsahu.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 13. listopadu 2019

JUDr. Pavel Simon
předseda zvláštního senátu