

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Kaniové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobce: **Mgr. D. D.**, ve věci žaloby na ochranu proti nečinnosti vedené u Krajského soudu v Brně pod sp. zn. 29 A 45/2019, o návrhu žalobce na určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb.,

t a k t o :

- I. Návrh **s e z a m í t á .**
- II. Žalobce **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem ze dne 29. 3. 2019 doručeným Nejvyššímu správnímu soudu téhož dne se žalobce (navrhovatel) domáhá určení lhůty k provedení procesního úkonu dle § 174a zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů (zákon o soudech a soudcích), a to rozhodnutí „o určení výše soudních poplatků“.

[2] Krajský soud v Brně ve vyjádření k návrhu uvedl, že žaloba, kterou obdržel dne 1. 1. 2019, byla nejprve založena ke Spr 2758/2016, následně do spisu vedeného pod značkou 29 A 104/2018. Po podrobném prostudování dalších písemností doručených dne 29. 3. 2019 soud toto podání vyhodnotil jako novou žalobu a zapsal ji pod sp. zn. 29 A 45/2019. V rámci této věci krajský soud obdržel stejný návrh na určení lhůty ze dne 29. 3. 2019, který došel též Nejvyššímu správnímu soudu. Krajský soud se proto domnívá, že návrh na určení lhůty je třeba vztahovat k věci 29 A 45/2019. V této věci bude třeba ještě vyjasnit otázky týkající se podmínek řízení a další procesní otázky (okruh účastníků řízení apod.). Z toho důvodu nebude schopen provést úkon (určení výše soudních poplatků) ve lhůtě 30 dnů od doručení návrhu; spis proto postoupil Nejvyššímu správnímu soudu.

[3] Návrh na určení lhůty k provedení procesního úkonu není důvodný.

[4] V řízení podle § 174a zákona o soudech a soudcích Nejvyšší správní soud rozhoduje o návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu. Znamená to, že zjistí-li neodůvodněné průtahy v řízení spočívající zejména v tom, že příslušný soud poté, kdy obdrží podání ve věci, v přiměřené době nečiní žádné úkony, věci se vůbec nezabývá, aniž by pro takový postup existovaly ospravedlnitelné důvody, anebo činí úkony s nedůvodnou časovou prodlevou, usnesením určí tomuto soudu lhůtu, ve které má úkon učinit, resp. ve které má rozhodnout.

[5] Průtahy v řízení znamenají, že v soudním procesu dochází k neodůvodněně pomalému vyřizování věci napadlé příslušnému soudu či dokonce ke vzniku excesivního stavu, kdy dochází k nečinnosti soudu. Soud se tak při posuzování oprávněnosti návrhu na určení lhůty k provedení procesního úkonu zabývá otázkou, zda v řízení dochází k průtahům, s ohledem na složitost věci, význam předmětu řízení pro navrhovatele, postup účastníků nebo stran řízení a na dosavadní postup soudu.

[6] Nejvyšší správní soud v projednávané věci nejprve shodně s krajským soudem konstatuje, že z obsahu návrhu na určení lhůty se podává, že se vztahuje k podání vedenému pod sp. zn. 29 A 45/2019. Z předloženého spisového materiálu pak vyplývá, že krajský soud návrh obdržel 1. 1. 2019, k jeho vyhodnocení jako žaloby na ochranu proti nečinnosti (a zapsání pod sp. zn. 29 A 45/2019) však došlo až ke dni 4. 4. 2019 (na základě dalších podání doručených krajskému soudu dne 29. 3. 2019). V žádném případě tedy v posuzované věci nelze hovořit o existenci průtahů v řízení. Řízení před krajským soudem se nachází v úvodní fázi posuzování procesních podmínek. I vzhledem k obsahu podání, které krajský soud vyhodnotil jako žalobu, se nyní krajský soud zabývá základními otázkami (okruh účastníků řízení apod.), po jejichž vyhodnocení teprve může přistoupit k další přípravě věci pro rozhodnutí, a to včetně výzvy ke splnění poplatkové povinnosti.

[7] Ze shora uvedených důvodů proto Nejvyšší správní soud návrh navrhovatele podle § 174a odst. 7 zákona o soudech a soudcích zamítl.

[8] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 174a odst. 8 zákona o soudech a soudcích, dle kterého hradí náklady řízení o něm stát jen tehdy, je-li návrh oprávněný. Tak tomu v projednávané věci nebylo, proto soud rozhodl, že navrhovatel nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 10. dubna 2019

JUDr. Lenka Kaniová
předsedkyně senátu