

## ROZHODNUTÍ

Nejvyšší správní soud jako soud kárný rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Miluše Doškové a členů JUDr. Václava Dudy, JUDr. Petra Kulawiaka, Mgr. Ing. Michala Hanycha, JUDr. Petra Čápa a prof. JUDr. Markéty Selucké, Ph.D, v právní věci kárné navrhovatelky: **předsedkyně Okresního soudu v Mostě**, se sídlem Moskevská 2, Most, proti kárně obviněné: **JUDr. Alena Plačková**, soudkyně Okresního soudu v Mostě, o návrhu na zahájení kárného řízení o kárné odpovědnosti soudce ze dne 12. 7. 2019,

**t a k t o :**

Podle § 14 písm. b) zákona č. 7/2002 Sb., o řízení ve věcech soudců, státních zástupců a soudních exekutorů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kárný zákon“), ve spojení s § 94 písm. h) zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o soudech a soudcích“),

**s e z a s t a v u j e**

řízení o kárné odpovědnosti kárně obviněné

**JUDr. Aleny Plačkové**, nar. X  
soudkyně Okresního soudu v Mostě,  
bytem J. P. 2908, M.

pro skutek spočívající v tom, že jako soudkyně Okresního soudu v Mostě porušila povinnost vyplývající z § 79 odst. 1 zákona o soudech a soudcích, neboť nerozhodovala v přiměřených lhůtách a způsobila průtahy ve věcech:

sp. zn. 0 P 226/2016

- v době od 23. 9. 2015 do 23. 8. 2018 nereagováním na podnět k zahájení řízení o určení jména nezletilého dítěte,
- v době od 16. 1. 2017 do 23. 8. 2018 nereagováním na podnět k zahájení řízení o určení jména nezletilého dítěte,
- v řízení 18 P a Nc 345/2016 o návrhu na určení otcovství v době od 4. 8. 2016 do 18. 10. 2018 neprovedením úkonu,
- v řízení 18 P a Nc 53/2018 o návrhu určení a popření otcovství v době od 27. 2. 2018 do 18. 10. 2018 neprovedením úkonu,

sp. zn. 19 P 120 /2008

- v řízení o úpravě poměrů nezletilých dětí v době před a po rozvodu manželství v době od 10. 12. 2015 do 15. 6. 2016 neprovedením úkonu, v době od 11. 9. 2016 do 19. 6. 2017 prováděním neúčelných úkonů nesměřujících k ukončení věci, v době od 3. 8. 2017 do 4. 4. 2018 prováděním neúčelných úkonů nesměřujících k ukončení věci, ustanovením opatrovníka pro řízení matce usnesením ze dne 22. 1. 2019, ačkoliv již jí byl takový opatrovník ustanoven usnesením ze dne 23. 8. 2016,

sp. zn. 19 P 3/2011

- v řízení o popření otcovství v době od 22. 11. 2015 do 29. 11. 2016 neprovedením úkonu, v době od 26. 1. 2017 do 5. 9. 2017 prováděním neúčelných úkonů nesměřujících k ukončení věci,

sp. zn. 18 P 33/2015

- v řízení o svěření do péče a určení výživného v době od 18. 3. 2015 do 21. 1. 2019 nečiněním úkonů nesměřujících ke skončení věci, v době od 27. 4. 2016 do 30. 3. 2017 neprovedením úkonu,

sp. zn. 20 P 66/2013

- v řízení o zvýšení výživného v době od 13. 3. 2017 do 27. 3. 2018 neprovedením úkonu,

sp. zn. 18 P 57 /2013

- v řízení o návrhu otce na uložení informační povinnosti ze dne 6. 2. 2014 neprovedením úkonu v době od 6. 2. 2014 do 21. 1. 2019,  
- v řízení o návrhu matky na zvýšení výživného a v řízení o návrhu otce na svěření nezletilého do střídavé péče v době od 5. 12. 2017 do 19. 3. 2018 prováděním zbytečných úkonů nesměřujících k rozhodnutí,

sp. zn. 21 Nc 1100/2014

- v řízení o návrhu na popření otcovství v době od 10. 2. 2015 do 13. 6. 2016 neprovedením úkonu, v době od 14. 6. 2016 do 31. 3. 2017 provedením dvou úkonů (dotazy na pobyt matky) nesměřujících k vydání rozhodnutí, v době od 30. 11. 2017 do 26. 3. 2018 neprovedením úkonu a v době od 29. 8. 2018 do 10. 1. 2019 neprovedením úkonu,

sp. zn. 21 Nc 1557 /2014

- v řízení o návrhu na změnu výchovy v době od 28. 1. 2015 do 22. 6. 2015 neustanovením znalce, v době od října 2017 do 19. 9. 2018 neprovedením úkonů účelně směřujících k ukončení věci,

sp. zn. 20 P 25/2005

- v řízení o návrhu na svěření nezletilých do pěstounské péče v době od podání návrhu, tj. od 23. 6. 2015 do 21. 1. 2019 prováděním úkonů nesměřujících k vydání meritorního rozhodnutí a v době od 30. 9. 2015 do 10. 11. 2016 neprovedením úkonu,

čímž měla spáchat kárné provinění podle § 87 odst. 1 zákona o soudech a soudcích,

neboť **soudkyni zanikla funkce smrtí.**

## O d ů v o d n ě n í :

[1] Návrhem kárného navrhovatele (původně tehdejší předseda Okresního soudu v Mostě Mgr. Martin Beneš) ze dne 12. 7. 2019, doručeným dne 16. 7. 2019 Nejvyššímu správnímu soudu, jakožto soudu kárnému, bylo zahájeno řízení o kárné odpovědnosti JUDr. Aleny Plačkové (dále jen „kárně obviněné“) pro skutek uvedený ve výroku tohoto rozhodnutí.

[2] Dne 27. 8. 2019 předložil kárný navrhovatel kárnému soudu dohodu o vině a kárném opatření ze dne 19. 8. 2019 uzavřenou v sídle Okresního soudu v Mostě mezi kárným navrhovatelem a kárně obviněnou; dne 25. 9. 2019 pak připojil též návrh na schválení této dohody.

[3] Ve věci nebylo s ohledem na dlouhodobou pracovní neschopnost kárně obviněné možno naříditi veřejné zasedání, jehož by se tato osobně účastnila. Kárná navrhovatelka (nová předsedkyně Okresního soudu v Mostě JUDr. Radka Heresová) proto následně vzala dne 17. 7. 2020 návrh na schválení dohody o vině a kárném opatření zpět a požadovala, aby kárný soud věc meritorně projednal a rozhodl o podaném kárném návrhu.

[4] Přípisem ze dne 20. 11. 2020 kárná navrhovatelka sdělila, že kárně obviněná zemřela; tuto skutečnost kárný soud ověřil výpisem z Centrální evidence obyvatel ze dne 1. 12. 2020 (písemnost založena na č. l. 65 spisu NSS).

[5] Podáním ze dne 27. 11. 2020 vzala kárná navrhovatelka svůj kárný návrh zpět (z důvodu úmrtí kárně obviněné) a navrhla, aby bylo řízení zastaveno.

[6] Podle § 14 písm. b) věta první kárného zákona platí, že „*senát bez ústního jednání řízení zastaví, zanikla-li soudci, předsedovi soudu, místopředsedovi soudu, předsedovi kolegia Nejvyššího soudu nebo Nejvyššího správního soudu nebo státnímu zástupci jeho funkce*“. Dle § 94 písm. h) zákona o sodech a soudcích přitom „*funkce soudce zaniká smrtí nebo dnem právní moci rozhodnutí, kterým byl soudce prohlášen za mrtvého*“.

[7] Vzhledem k tomu, že kárně obviněná zemřela, rozhodl kárný senát o zastavení kárného řízení dle § 14 písm. b) kárného zákona; tento důvod má totiž přednost před zastavením řízení pro zpětvzetí návrhu podle § 14 písm. a) kárného zákona.

**P o u č e n í :** Proti tomuto rozhodnutí **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 2. prosince 2020

JUDr. Miluše Došková  
předsedkyně kárného senátu