

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobkyně: **NašiServis s.r.o.**, se sídlem Vrbická 101/154, Ostrava, zast. Mgr. Václavem Voříškem, advokátem se sídlem Ledčická 649/15, Praha 8, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihomoravského kraje**, se sídlem Žerotínovo náměstí 449/3, Brno, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 7. 2017, č. j. JMK 107861/2017, sp. zn. S-JMK 87199/2017/OD/Př, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 31. 10. 2018, č. j. 73 A 40/2017 - 79,

### t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Dne 13. 12. 2018 byla Nejvyššímu správnímu soudu doručena kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) směřující proti v záhlaví označenému rozsudku Krajského soudu v Brně (dále jen „krajský soud“), jímž byla zamítnuta její žaloba proti shora uvedenému rozhodnutí žalovaného.

[2] Stěžovatelka v kasační stížnosti neuvedla žádné důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu, proto byla Nejvyšším správním soudem usnesením ze dne 20. 12. 2018, č. j. 7 As 544/2018 - 13, vyzvána, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení tuto vadu kasační stížnosti odstranila. Současně byla stěžovatelka poučena o následku nevyhovění této výzvě ve stanovené lhůtě, jímž je odmítnutí kasační stížnosti.

[3] Usnesení s výzvou k doplnění kasační stížnosti bylo stěžovatelce doručeno prostřednictvím zástupce dne 28. 12. 2018. Posledním dnem určené měsíční lhůty k doplnění kasační stížnosti tak bylo dle § 40 odst. 2 a 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, v platném znění (dále jen „s. ř. s.“), pondělí 28. 1. 2019. V této lhůtě však stěžovatelka svou kasační stížnost nedoplnila o důvody, pro které napadá rozsudek krajského soudu. Jen v této lhůtě bylo ostatně možno rozšířit důvody kasační stížnosti (§ 106 odst. 3, věta druhá, s. ř. s.).

[4] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost nebyla ve stanovené lhůtě doplněna, není s ohledem na výše uvedené možné v řízení o kasační stížnosti pokračovat. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl dle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., neboť stěžovatelka uvedenou vadu ani k výzvě soudu v určené lhůtě neodstranila.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. února 2019

JUDr. Radan Malík  
předseda senátu