

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Lenky Krupičkové a Mgr. Davida Hipšra v právní věci žalobce: **D. K.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky, Věznice Nové Sedlo**, se sídlem Hlavní 2, Žatec - Nové Sedlo, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 9. 2018, č. j. 15 A 186/2018 - 13,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“), kterým byla pro opožděnost odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 18. 10. 2016, č. j. VS 3423/1522/ČJ-2016-801932. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta stížnost stěžovatele vůči rozhodnutí speciálního pedagoga žalované o uložení kázeňského trestu odsouzenému ze dne 14. 10. 2016, č. j. VS 3423/1522/ČJ-2016-801932.

[2] Současně s kasační stížností požádal stěžovatel o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti a o osvobození od soudních poplatků, neboť není zaměstnán, je umístěn ve Vazební věznici Litoměřice (stěžovatel byl v průběhu řízení přemístěn do Vazební věznice Brno, poznámka NSS) a nemá žádný majetek. O těchto žádostech Nejvyšší správní soud rozhodl usnesením ze dne 20. 12. 2018, č. j. 7 As 498/2018 - 10 tak, že je zamítl.

[3] V odůvodnění usnesení soud dospěl k závěru, že kasační stížnost nemůže být zjevně úspěšná. Jelikož stěžovatel nesplnil předpoklady pro osvobození od soudních poplatků ve smyslu § 35 odst. 9 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), jakožto jednu z podmínek pro ustanovení zástupce z řad advokátů, zamítl NSS jeho žádost o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti. Dobrodiní zastupování ustanoveným zástupcem by v projednávané věci nemohlo nikterak přispět k ochraně práv stěžovatele.

[4] Výše uvedeným usnesením Nejvyšší správní soud současně vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl rovněž vyzván, aby doplnil kasační

stížnosti o důvody, pro které napadá v záhlaví označené usnesení krajského soudu, a uvedl, co navrhuje. Zároveň jej soud vyzval k zaplacení soudního poplatku za podanou kasační stížnost, a to ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. V souvislosti s těmito výroky byl stěžovatel poučen o právních následcích jejich nesplnění.

[5] Usnesení ze dne 20. 12. 2018, č. j. 7 As 498/2018 - 10, bylo doručeno stěžovateli dne 8. 1. 2019, a to osobním převzetím ve Vazební věznici Brno. Lhůta pro předložení plné moci advokáta (či prokázání vysokoškolského právního vzdělání) uplynula dne 22. 1. 2019.

[6] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právní vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[7] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[8] Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[9] Jelikož stěžovatel v soudem stanovené lhůtě nedoložil plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, jakož i soudu neprokázal, že má vysokoškolské právní vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, soud rozhodl tak, že kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, pročež v řízení nelze pokračovat.

[10] Nad rámec výše uvedeného Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel byl v usnesení ze dne 20. 12. 2018, č. j. 7 As 498/2018 - 10, řádně poučen, že proti předmětnému usnesení nejsou opravné prostředky přípustné. Nejvyššímu správnímu soudu přesto zaslal přípis ze dne 8. 1. 2019, v němž žádal o přehodnocení svých žádostí s odkazem na to, že Krajský soud v Praze v jiném řízení žádosti o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta vyhověl, že žaloba na stát a jeho orgány je od soudního poplatku osvobozena a že usnesení nebylo řádně odůvodněno a je v rozporu s „Evropskou ústavou“. Vzhledem k tomu, že stěžovatel byl řádně poučen o nepřípustnosti opravných prostředků, Nejvyšší správní soud k předmětnému přípisu nepřihlížel.

[11] Závěrem Nejvyšší správní soud dodává, že stěžovatel ve stanovené lhůtě ani nezaplatil soudní poplatek, k jehož uhrazení byl vyzván.

[12] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 24. ledna 2019

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu