

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Tomáše Foltase a soudců Mgr. Davida Hipšra a JUDr. Petra Mikeše v právní věci žalobce: **D. K.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky, Věznice Nové Sedlo**, se sídlem Hlavní 2, Zatec - Nové Sedlo, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 9. 2018, č. j. 15 A 185/2018 - 31,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem (dále jen „krajský soud“), kterým byla pro opožděnost odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 30. 9. 2016, č. j. VS 3423/1356/ČJ-2016-801932. Tímto rozhodnutím byla zamítnuta stížnost stěžovatele vůči rozhodnutí vychovatele žalované o uložení kázeňského trestu.

[2] Současně s kasační stížností požádal stěžovatel o ustanovení zástupce z řad advokátů pro řízení o kasační stížnosti a o osvobození od soudních poplatků. O těchto žádostech Nejvyšší správní soud rozhodl usnesením ze dne 10. 1. 2019, č. j. 7 As 497/2018 - 12, tak, že je zamítl.

[3] Uvedeným usnesením Nejvyšší správní soud stěžovatele současně vyzval mj. k tomu, aby ve lhůtě dvou týdnů ode dne doručení tohoto usnesení předložil plnou moc udělenou jím advokátovi nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Stěžovatel byl rovněž vyzván, aby doplnil kasační stížnosti o důvody, pro které napadá v záhlaví označené usnesení krajského soudu, a uvedl, co navrhuje. V souvislosti s těmito výroky byl stěžovatel poučen o právních následcích jejich nesplnění.

[4] Usnesení ze dne 10. 1. 2019, č. j. 7 As 497/2018 - 12, bylo stěžovateli doručeno dne 18. 1. 2019, ve stanovené dvoutýdenní lhůtě však stěžovatel plnou moc nepředložil, resp. neprokázal, že absolvoval vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[5] Podle § 105 odst. 2 s. ř. s. stěžovatel musí být zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie.

[6] Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže soud o téže věci již rozhodl nebo o téže věci již řízení u soudu probíhá nebo nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat.

[7] Podle § 120 s. ř. s. není-li v ustanoveních dílů 1 a 2 stanoveno jinak, užijí se přiměřeně ustanovení části třetí hlavy I.

[8] Jelikož stěžovatel v soudem stanovené lhůtě (a ani do rozhodnutí soudu) Nejvyššímu správnímu soudu nepředložil plnou moc advokáta pro zastupování v řízení o kasační stížnosti, resp. neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, soud rozhodl tak, že kasační stížnost podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. odmítl, neboť není splněna podmínka řízení a tento nedostatek nebyl přes výzvu soudu odstraněn, protože v řízení nelze pokračovat. Podpůrně viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 1. 2019, č. j. 9 As 398/2018 - 16, kterým byla z obdobných důvodů rovněž odmítnuta kasační stížnost stěžovatele.

[9] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 60 odst. 3, věty první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., dle nichž nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 27. února 2019

JUDr. Tomáš Foltas
předseda senátu