

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **V. M.**, zast. Mgr. Petrem Václavkem, advokátem se sídlem Opletalova 25, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 15. 8. 2018, čj. MV-28487-13/OAM-2018, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 13. 11. 2018, čj. 34 A 34/2018-50,

t a k t o :

Kasační stížnosti **se p ř i z n á v á** odkladný účinek

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím ze dne 16. 1. 2018, čj. CPR-1573-16/ČJ-2018-931200-SV, Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie, Příjímací středisko cizinců Zastávka, uložila žalobkyni správní vyhoštění podle § 119 odst. 1 písm. c) bod 2 zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů; doba, po kterou nebylo žalobkyni umožněno vstoupit na území členských států Evropské unie, byla stanovena na 6 měsíců. V záhlaví citovaným rozhodnutím žalovaný zamítl odvolání žalobkyně a rozhodnutí správního orgánu prvního stupně potvrdil.

[2] Krajský soud žalobu proti napadenému rozhodnutí žalovaného zamítl.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podala žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) kasační stížnost, s níž spojila i návrh na přiznání odkladného účinku: Stěžovatelka argumentovala tím, že žije ve společné domácnosti se svým přítelem, který disponuje povolením k pobytu. Českou republiku považuje za svůj domov a má zde vytvořeny silné sociální, kulturní a ekonomické vazby. Nepřiznání odkladného účinku by mělo velmi závažné dopady do jejího života, neboť nemá na území domovského státu funkční zázemí, žádný majetek a byla by nucena do doby vyřízení nové žádosti o pobyt či skončení řízení o kasační stížnosti vést velmi obtížný život. Stěžovatelka by musela v případě nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti opustit území České republiky a nemohla by uplatňovat svá legitimní práva spojená se soudním řízením ve věci kasační stížnosti. Stěžovatelka k tomu odkázala na judikaturu Nejvyššího správního soudu.

[4] Žalovaný ve vyjádření k návrhu na přiznání odkladného účinku uvedl, že se nedomnívá, že by nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti byla stěžovatelce způsobena újma, kterou stěžovatelka tvrdila. Z průběhu řízení před krajským soudem vyplynulo, že stěžovatelka se soudního jednání nezúčastnila a její nepřítomnost nebyla překážkou pro nařízení soudního

pokračování

jednání. Stěžovatelka je také před Nejvyšším správním soudem hájena právním zástupcem. Uvedl, že respektuje judikaturu zdejšího soudu a ponechává rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku na úvaze Nejvyššího správního soudu.

[5] Podle § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, „*jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*“

[6] Nejvyšší správní soud po zhodnocení důvodů uváděných stěžovatelkou dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 s. ř. s. jsou naplněny.

[7] Nejvyšší správní soud vycházel zejména z předpokladu, že nedojde-li k odkladu právních účinků žalobou napadeného rozhodnutí do doby rozhodnutí Nejvyššího správního soudu o kasační stížnosti, bude stěžovatelka v důsledku právních účinků pravomocných a vykonatelných rozhodnutí správních orgánů nucena opustit území České republiky, a to ještě před rozhodnutím o kasační stížnosti.

[8] Nejvyšší správní soud souhlasí se stěžovatelkou, že vzhledem k jejím stávajícím osobním a rodinným poměrům, jak je stěžovatelka vylčila v návrhu na přiznání odkladného účinku, by nucené opuštění České republiky pro ni mohlo znamenat značnou újmu. Nejvyšší správní soud přihlížel také k délce pobytu stěžovatelky v České republice.

[9] Pro výkon stěžovatelčina ústavního práva na spravedlivý proces je nadto podle názoru Nejvyššího správního soudu vhodné, aby stěžovatelka mohla zůstat na území České republiky do skončení řízení o její kasační stížnosti. Byť je stěžovatelka v tomto řízení, jak požaduje soudní řád správní, zastoupena advokátem, nelze přehlédnout, že k právu na spravedlivý proces náleží i právo účastníka být v kontaktu se svým zástupcem.

[10] Nejvyšší správní soud proto uzavírá, že v daném případě shledal příčinnou souvislost mezi právními účinky žalobou napadeného rozhodnutí, resp. rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, a možným vznikem nepoměrně větší újmy stěžovatelky, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Dotčení práv třetích osob nebylo tvrzeno a tato možnost z povahy projednávané věci nepřichází v úvahu. Nejvyšší správní soud neshledal ani rozpor s důležitým veřejným zájmem, neboť důvody neprodloužení dlouhodobého pobytu nezakládají žádná bezpečnostní či jiná rizika pro Českou republiku, jež by v řízení byla žalovaným tvrzena. Setrvání stěžovatelky na zdejším území do ukončení řízení o kasační stížnosti není ani z tohoto hlediska v rozporu s veřejným zájmem.

[11] Nejvyšší správní soud připomíná, že odkladný účinek podle § 107 s. ř. s. může být v řízení o kasační stížnosti přiznán a působit nejen ve vztahu k přezkoumávanému rozhodnutí krajského soudu, ale i přímo ve vztahu ke správnímu rozhodnutí (či jeho části), k jehož přezkumu se dotýčné řízení před krajským soudem vedlo (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 12. 2005, čj. 2 Afs 77/2005-96, publ. pod č. 786/2006 Sb. NSS). Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti v této věci se tedy až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem pozastavují účinky žalobou napadeného rozhodnutí.

[12] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 14. března 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu