

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **D. V.**, zast. JUDr. Beátou Kolcunovou, advokátkou se sídlem Václavské náměstí 807/64, Praha 1, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 936/3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 6. 2018, č. j. OAM-321/ZA-ZA11-ZA18-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 31. 10. 2018, č. j. 2 Az 37/2018 - 44,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á** pro nepřijatelnost.
- II.** Žádný z účastníků **n e m á p r á v o** na náhradu nákladů řízení.
- III.** Ustanovené zástupkyni žalobce **s e p ř i z n á v á** odměna a náhrada hotových výdajů ve výši 3 400 Kč. Tato částka bude vyplacena JUDr. Beátě Kolcunové, advokátce se sídlem Václavské náměstí 807/64, Praha 1, z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

I. Vymezení věci

[1] Ministerstvo vnitra, odbor azylové a migrační politiky (dále jen „žalovaný“), vydalo shora uvedené rozhodnutí, jímž neudělilo žalobci mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů.

[2] Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), který ji odmítl napadeným usnesením ze dne 31. 10. 2018, a to podle § 37 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), neboť žalobce v zákonné patnáctidenní lhůtě nedoplnil projednatelné žalobní body.

II. Obsah kasační stížnosti a vyjádření žalovaného

[3] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) podal proti usnesení krajského soudu kasační stížnost podle § 103 odst. 1 písm. e) s. ř. s.

[4] V ní uvedl, že blanketní žalobu ze dne 13. 7. 2018 doplnil o žalobní body prostřednictvím právní zástupkyně dne 4. 10. 2018, tedy ještě v zákonné patnáctidenní lhůtě. Rozhodnutí městského soudu má proto stěžovatel za nezákonné. Dle zkušenosti jeho právní zástupkyně je rozhodovací praxe městského soudu taková, že pokud je vyhověno žádosti žalobce o ustanovení právního zástupce a žaloba nemá podstatné náležitosti, vyzve soud žalobce po ustanovení právního zástupce k doplnění žaloby a stanoví pro tento úkon lhůtu. S ohledem na nezměněnou právní úpravu očekávala právní zástupkyně stěžovatele, že soud zašle výzvu k doplnění bodů dle § 37 odst. 5 s. ř. s.

[5] Dále argumentoval, že když mu bylo doručeno očekávané usnesení, kterým městský soud stanovil lhůtu k doplnění žaloby, byla si jeho právní zástupkyně vědoma, že tato lhůta uplynula ještě před vydáním usnesení. Měla proto za to, že došlo k písařské chybě a že městský soud pouze opomněl určit dodatečnou lhůtu. Žalobu proto doplnila ve lhůtě 15 dnů od doručení usnesení podle § 37 odst. 5 s. ř. s.

[6] Stěžovatel označil postup městského soudu za zmatečný, neboť vydal usnesení podle § 37 odst. 5 s. ř. s., kterým stanovil k doplnění žaloby lhůtu, která uplynula již před vydáním tohoto usnesení. Jestliže městský soud za této situace odmítl žalobu pro absenci žalobních bodů, došlo k porušení jeho práva na přístup k soudu.

[7] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedl, že ponechává posouzení její důvodnosti na Nejvyšším správním soudu, neboť směřuje výhradně proti procesnímu postupu městského soudu.

III. Právní hodnocení Nejvyššího správního soudu

[8] Nejvyšší správní soud (dále též „NSS“) posoudil kasační stížnost v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů a zkoumal, zda napadené rozhodnutí netrpí vadami, k nimž by musel přihlídnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.).

[9] Jelikož se jedná o kasační stížnost podanou ve věci udělení mezinárodní ochrany, zabýval se NSS v souladu s § 104a s. ř. s. nejprve tím, zda podaná kasační stížnost svým významem přesahuje vlastní zájmy stěžovatele, a zda je tedy ve smyslu citovaného ustanovení přijatelná. Institut nepřijatelnosti a jeho dopady do soudního řízení správního podrobně vyložil v usnesení ze dne 26. 4. 2006, č. j. 1 Azs 13/2006 - 39, publ. pod č. 933/2006 Sb. NSS, v němž vyložil neurčitý právní pojem „přesah vlastních zájmů stěžovatele“. O přijatelnou kasační stížnost se dle výše citovaného rozhodnutí může jednat v následujících typových případech: (1) kasační stížnost se dotýká právních otázek, které dosud nebyly vůbec nebo nebyly plně vyřešeny judikaturou NSS; (2) kasační stížnost se týká právních otázek, které jsou dosavadní judikaturou řešeny rozdílně; (3) kasační stížnost bude přijatelná pro potřebu učinit judikaturní odklon; (4) pokud by bylo v napadeném rozhodnutí městského soudu shledáno zásadní pochybení, které mohlo mít dopad do hmotněprávního postavení stěžovatele.

[10] NSS neshledal v posuzované věci přesah vlastních zájmů stěžovatele ani zásadní pochybení městského soudu, které by mohlo mít dopad do jeho hmotněprávního postavení. Ustálená a jednotná judikatura poskytuje dostatečnou odpověď na uplatněné kasační námítky a stěžovatel ve své argumentaci nevyložil žádné důvody, které by svědčily pro odklon.

[11] Podle § 71 odst. 1 písm. d) s. ř. s. musí žaloba kromě obecných náležitostí podání obsahovat i žalobní body, z nichž musí být patrné, z jakých skutkových a právních důvodů považuje žalobce napadené výroky rozhodnutí za nezákonné nebo nicotné. Žalobní body jsou proto jednou z podstatných náležitostí, bez nichž nelze žalobu věcně projednat.

[12] K otázce absence žalobních bodů se vyjádřil rovněž rozšířený senát NSS v rozsudku ze dne 20. 3. 2018, č. j. 3 Azs 66/2017 - 31, publ. pod č. 3733/2018 Sb. NSS, ve kterém mj. potvrdil závěry dřívější judikatury a uvedl, že „žalobce musí ve lhůtě pro podání žaloby uplatnit alespoň jeden žalobní bod tak, aby jeho žaloba byla projednatelná (§ 71 odst. 2 věta třetí s. ř. s.). Pokud žalobní bod neuplatní vůbec, nebo až po lhůtě pro podání žaloby, bude žaloba odmítnuta podle § 37 odst. 5 s. ř. s.“ Tyto závěry platí dle usnesení rozšířeného senátu ze dne 20. 3. 2018, č. j. 10 Azs 65/2017 - 72, i pro žaloby ve věcech mezinárodní ochrany, u kterých je kratší lhůta k podání žaloby.

pokračování

[13] Podle bodu [62] rozsudku č. j. 3 Azs 66/2017 - 31 se absence žalobních bodů odstraňuje postupem podle § 37 odst. 5 s. ř. s., přičemž soud pro odstranění této vady stanoví lhůtu odpovídající zbývajícím částem lhůty pro podání žaloby. Strany nečiní sporným, že stěžovateli bylo rozhodnutí žalovaného doručeno dne 3. 7. 2018 a že dne 13. 7. 2018 (obálka na č. l. 15 spisu městského soudu) podal blanketní žalobu spojenou se žádostí o ustanovení zástupce. Sporné rovněž není, že se stěžovateli z tohoto důvodu lhůta k doplnění žalobních bodů podle § 35 odst. 9 s. ř. s. stavěla, a to až do dne právní moci usnesení městského soudu, kterým žádosti stěžovatele vyhověl a ustanovil mu zástupkyni. Dále strany nespoují, že usnesení č. j. 2 Az 37/2018 - 24 ze dne 28. 8. 2018, kterým městský soud ustanovil stěžovateli právní zástupkyni, mu bylo doručeno dne 12. 9. 2018. Lhůta k odstranění vad žaloby se proto stavěla od 13. 7. 2018 do 12. 9. 2018, přičemž ke dni podání blanketní žaloby z ní uplynulo 10 dnů. Běh lhůty tak pokračoval od 13. 9. 2018 do 17. 9. 2018, kdy lhůta uplynula. Stěžovatel svou žalobu doplnil až podáním odeslaným dne 4. 10. 2018. Takové pozdní podání nemohlo v souladu se závěry usnesení rozšířeného senátu č. j. 3 Azs 66/2017 - 31 zhojit vady žaloby. Na tom nemohlo nic změnit ani usnesení městského soudu ze dne 18. 9. 2018, č. j. 2 Az 37/2018 - 27, které bylo nadbytečné, neboť bylo vydáno až poté, co lhůta k doplnění žaloby uplynula, čehož si zástupkyně byla ostatně vědoma, jak sama uvádí v kasační stížnosti.

[14] Přitom v projednávané věci žalobní body obsažené v původní žalobě neobstojí ani jako tzv. zárodek žalobního bodu. Stěžovatel se totiž ve včasné podané žalobě omezil na pouhé tvrzení, že žalovaný nezjistil řádně skutkový stav a nesprávně věc zhodnotil po právní stránce, aniž by tato obecná tvrzení alespoň v minimální míře spojil s popisem skutkového děje, eventuálně jinak v minimální míře žalobu individualizoval (viz např. usnesení NSS ze dne 18. 4. 2018, č. j. 10 Azs 65/2017 - 83).

[15] Ustálená a jednotná judikatura NSS tedy poskytuje dostatečnou odpověď na námitky uvedené v kasační stížnosti a NSS neshledal žádné další důvody pro přijetí kasační stížnosti k věcnému projednání. Proto kasační stížnost jako nepřijatelnou podle § 104a odst. 1 s. ř. s. odmítl.

IV. Náklady řízení

[16] Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s., ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[17] Stěžovateli byla usnesením městského soudu ze dne 28. 8. 2018, č. j. 2 Az 37/2018 - 24, ustanovena advokátka. Podle poslední věty § 35 odst. 9 s. ř. s. platí, že zástupce ustanovený v řízení před krajským soudem, je-li jím advokát, zastupuje navrhovatele i v řízení o kasační stížnosti. V takovém případě platí hotové výdaje a odměnu za zastupování stát (§ 35 odst. 9 ve spojení s § 120 s. ř. s.). Nejvyšší správní soud určil odměnu ve výši 3 400 Kč [jeden úkon právní služby po 3 100 Kč dle § 7 a § 9 odst. 4 písm. d) a § 11 odst. 1 písm. d) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů (podání kasační stížnosti), a jeden režijní paušál po 300 Kč za jeden úkon právní služby dle § 13 odst. 3 téže vyhlášky]. Celková částka 3 400 Kč bude k rukám advokátky vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 60 dnů od právní moci tohoto usnesení.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. ledna 2019

JUDr. Radan Malík