

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Filipa Dienstbiera a soudkyň JUDr. Marie Žiškové a JUDr. Lenky Kaniové v právní věci žalobce: **M. G.**, zastoupeného JUDr. Jiřím Slezákem, advokátem se sídlem Ulrichovo náměstí 737, Hradec Králové, proti žalovanému: **Krajský úřad Jihočeského kraje**, se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, České Budějovice, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 24. 7. 2018, č. j. KUJCK 98015/2018, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 12. 10. 2018, č. j. 55 A 10/2018 – 54,

t a k t o :

Kasační stížnosti žalobce **se p ř i z n á v á** odkladný účinek.

O d ů v o d n ě n í :

I.

[1] Městský úřad Písek rozhodnutím ze dne 13. 6. 2018, č. j. MUPI/2018/25467, shledal žalobce vinným ze spáchání přestupků (1) podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 3 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), kterého se měl žalobce dopustit tím, že dne 16. 1. 2018 v 8:21 hod. na pozemní komunikaci č. I/20 na 180,4 km u obce Milenovice, okres Písek, překročil při řízení motorového vozidla nejvyšší dovolenou rychlost mimo obec minimálně o 48 km/h a (2) podle § 125c odst. 1 písm. f) bodu 7 téhož zákona, kterého se měl dopustit tím, že předjížděl v místě, kde je to zakázáno svíslou dopravní značkou B21a „zákaz předjíždění“, přičemž současně porušil vodorovné dopravní značení V1b „dvojitá podélná čára souvislá“. Za spáchání těchto přestupků městský úřad uložil žalobci pokutu ve výši 6.000 Kč a zákaz řízení všech motorových vozidel na dobu 6 měsíců.

[2] Žalovaný zamítl odvolání žalobce v záhlaví označeným rozhodnutím.

[3] Žalobce napadl rozhodnutí žalovaného žalobou u Krajského soudu v Českých Budějovicích, který ji shora uvedeným rozsudkem zamítl.

[4] Žalobce (stěžovatel) brojil proti rozsudku krajského soudu kasační stížností. Současně požádal o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

[5] Žádost o přiznání odkladného účinku odůvodnil tím, že je na řízení motorových vozidel zcela závislý. Stěžovateli byla přiznána invalidita III. stupně a jeho zdravotní stav vyžaduje

dlouhodobou léčbu ve specializovaných lékařských zařízeních, zejména v Ústřední vojenské nemocnici ve Střešovicích a v Nemocnici na Bulovce v Praze, kam stěžovatel pravidelně dojíždí několikrát týdně. Doprava za účelem léčby je vzhledem k omezené pohyblivosti stěžovatele možná pouze motorovým vozidlem. Stěžovatel nemá žádnou osobu, která by jej mohla za účelem léčby do uvedených zdravotnických zařízení vozit. Manželka pečuje o tři nezletilé děti (nar. X, X a X) a není v jejích silách, aby zabezpečila případný odvoz stěžovatele k lékaři. Výkon rozhodnutí by tak znamenal pro stěžovatele závažnou újmu. Stěžovatel dodal, že dne 6. 11. 2018 se podrobil další operaci páteře. Svá tvrzení stěžovatel doložil kopií operačního protokolu ze dne 6. 11. 2018 a znaleckým posudkem z oboru zdravotnictví – neurologie.

[6] Žalovaný souhlasil s návrhem na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

II.

[7] Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. soud může přiznat žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Ve smyslu § 107 s. ř. s. uvedené podmínky platí přiměřeně i pro odkladný účinek kasační stížnosti.

[8] Odkladný účinek představuje institut mimořádné povahy. Kasační stížnost proti rozhodnutí soudu ve správním soudnictví není řádným opravným prostředkem, u něhož by bylo možno automaticky očekávat přiznání odkladného účinku. Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud prolamuje před vlastním rozhodnutím ve věci samé právní účinky pravomocného rozhodnutí krajského soudu, na které je třeba hledět jako na zákonné a věcně správné, dokud není jako celek zákonným postupem zrušeno.

[9] Žádost o přiznání odkladného účinku musí být dostatečně individualizovaná a podepřená konkrétními důkazy, protože stěžovatel nese jak břemeno tvrzení, tak břemeno důkazní. Stěžovatel tedy musí dostatečně podrobně a určitě tvrdit, že mu hrozí nepoměrně větší újma, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, v čem tato újma spočívá a jaký je její rozsah. Hrozící újma přitom musí být závažná a skutečná, nikoliv pouze hypotetická a bagatelní. Na podporu svých tvrzení musí stěžovatel navrhnout provedení patřičných důkazů.

[10] Stěžovatel tvrdil, že by mu výkonem rozhodnutí, jímž mu byl uložen zákaz řízení motorových vozidel, vznikla závažná újma, neboť s ohledem na svůj zdravotní stav (invalidita III. stupně, omezená pohyblivost v důsledku operací páteře) a nezbytnou léčbu je na řízení motorových vozidel závislý. Tvrzení týkající se zdravotního stavu doložil znaleckým posudkem a protokolem z operace ze dne 6. 11. 2018.

[11] Nejvyšší správní soud uzavřel, že stěžovatel dostatečně určitě tvrdil a konkrétními důkazy prokázal, že by mu výkonem nebo jinými právními následky napadeného rozhodnutí vznikla nepoměrně větší újma, než jaká by přiznáním odkladného účinku mohla vzniknout jiným osobám. Tvrzení stěžovatele, že vzhledem k omezené pohyblivosti nemůže využít jiné možnosti dopravy než prostřednictvím motorového vozidla, se nejeví s ohledem na závažnost jeho zdravotního stavu jako nevěrohodné. Nemožnost dojíždět do zdravotnického zařízení za účelem léčby by pro stěžovatele nepochybně znamenala skutečnou a intenzivní újmu. Existenční závislost na řízení motorových vozidel představuje podle judikatury Nejvyššího správního soudu zpravidla důvod pro přiznání odkladného účinku (srov. např. usnesení ze dne 10. 4. 2013, č. j. 6 As 29/2013 – 80).

[12] Soud dále posuzoval, zda by přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebylo v rozporu s veřejným zájmem. V posuzované věci připadá v úvahu zejména veřejný zájem na bezpečnosti provozu na pozemních komunikacích. V tomto ohledu soud přihlédl ke skutečnosti, že žalovaný, jehož úkolem je chránit uvedený typ veřejného zájmu, s přiznáním odkladného účinku souhlasil. Shodně jako krajský soud, který přiznal odkladný účinek žalobě usnesením ze dne 10. 9. 2018, č. j. 55 A 10/2018 - 39, i Nejvyšší správní soud předpokládá, že stěžovatel nebude po dobu přiznaného odkladného účinku představovat bezpečnostní riziko pro ostatní účastníky silničního provozu.

[13] Zbývá doplnit, že rozhodnutí správních orgánů, resp. napadený rozsudek, jejichž důsledkem je mimo jiné zákaz řízení všech motorových vozidel stěžovatelem, nejsou přiznáním odkladného účinku zcela negovány. Odkladný účinek kasační stížnosti pouze odsouvá jejich účinky po dobu, kdy je přezkoumávána zákonnost napadeného rozsudku. Usnesení o přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je svou podstatou rozhodnutím předběžné povahy a nelze z něj předjímat budoucí rozhodnutí o věci samé.

[14] Vzhledem k tomu, že podmínky pro přiznání odkladného účinku stanovené v § 73 odst. 2 s. ř. s. byly naplněny, Nejvyšší správní soud přiznal kasační stížnosti odkladný účinek.

[15] Závěrem soud doplňuje, že nerozhodoval o žádosti stěžovatele o osvobození od soudních poplatků, neboť ze spisu krajského soudu zjistil, že krajský soud přiznal stěžovateli osvobození od soudních poplatků usnesením ze dne 10. 9. 2018, č. j. 55 A 10/2018 - 41. Podle § 36 odst. 3 s. ř. s. se přiznané osvobození vztahuje i na řízení o kasační stížnosti. Stěžovatel proto není povinen k úhradě soudního poplatku za kasační stížnost.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 19. prosince 2018

JUDr. Filip Dienstbier
předseda senátu