

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., a JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., v právní věci žalobce: **J. V.**, proti žalovanému: **Krajský úřad Moravskoslezského kraje**, se sídlem 28. října 117, Ostrava, o žalobě na ochranu před nezákonnými zásahy a na určení jejich nezákonnosti, o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 23. 10. 2018, čj. 25 A 78/2018-17,

t a k t o :

- I. Řízení o kasační stížnosti **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) napadl u Nejvyššího správního soudu kasační stížností usnesení Krajského soudu v Ostravě (dále „krajský soud“) označené v záhlaví. Tímto usnesením krajský soud zamítl stěžovatelu žádost o osvobození od soudních poplatků a návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů a spojil ke společnému projednání žaloby, které zároveň odmítl pro nepřipustnost. Žalované zásahy měly spočívat v neposkytnutí informace, odložení žádosti žalobce rozhodnutím ze dne 12. 6. 2018, čj. MSK 82180/2018, a nereagování na žalobcova podání.

[2] Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti požádal zdejší soud o osvobození od soudních poplatků a ustanovení zástupce. Soud jeho žádosti usnesením ze dne 13. 3. 2019, čj. 8 As 383/2018-41, zamítl, neboť stěžovatel nedoložil, že splňuje podmínky stanovené zákonem pro přiznání osvobození od soudních poplatků. Stejným usnesením zároveň Nejvyšší správní soud stěžovateli uložil povinnost zaplatit soudní poplatek za podání kasační stížnosti ve výši 5 000 Kč, a to do 15 dnů ode dne doručení usnesení. Zároveň jej vyzval k předložení plné moci udělené advokátovi anebo prokázání právního vzdělání ve lhůtě 2 týdnů a k doplnění kasační stížnosti o důvody a petit ve lhůtě 1 měsíce od doručení usnesení.

[3] Podle § 47 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění zákona č. 296/2017 Sb. (dále jen „zákon o soudních poplatcích“), vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, vyzve soud poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží.

[4] Výzva k zaplacení byla stěžovateli doručena 20. 3. 2019. Lhůta k zaplacení soudního poplatku tak skončila dnem 4. 4. 2019. Stěžovatel však v této lhůtě (ani později ke dni vydání tohoto rozhodnutí) svou poplatkovou povinnost spojenou s podáním kasační stížnosti nesplnil, ani zdejší soud nepožádal o prodloužení lhůty k uhrazení soudního poplatku. Zdejší soud jej přitom řádně poučil o následcích nesplnění poplatkové povinnosti. Stěžovatel nikterak nereagoval ani na další výzvy jemu adresované ve výše uvedeném usnesení Nejvyššího správního soudu.

[5] Jelikož stěžovatel neuhradil soudní poplatek, Nejvyšší správní soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil s ohledem na § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích.

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně 25. dubna 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu