

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Radana Malíka a soudců JUDr. Pavla Molka a JUDr. Barbary Pořízkové v právní věci žalobce: **F. A.**, proti žalované: **Policie České republiky, Ředitelství služby cizinecké policie**, se sídlem Olšanská 2176/2, Praha 3, proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 7. 2018, č. j. CPR-3780-6/ČJ-2018-930310-V261, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 27. 9. 2018, č. j. 2 A 73/2018 - 25,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **se odmítá**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobce (dále „stěžovatel“) podal dne 24. 10. 2018 kasační stížnost proti usnesení Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“) ze dne 27. 9. 2018, kterým byla pro opožděnost odmítnuta jeho žaloba proti rozhodnutí žalované ze dne 12. 7. 2018.

[2] Stěžovatel v rámci své blanketní kasační stížnosti požádal o ustanovení zástupce s tím, že tento ustanovený zástupce kasační stížnost následně doplní. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 15. 11. 2018, č. j. 9 Azs 377/2018 - 19, výrokem I. zamítl stěžovatelovu žádost o ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti, výrokem II. jej vyzval, aby ve lhůtě jednoho měsíce od doručení usnesení buďto předložil plnou moc udělenou jím advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo aby ve stejné lhůtě prokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie, a výrokem III. jej vyzval, aby lhůtě jednoho měsíce od doručení tohoto usnesení doplnil svoji kasační stížnost o důvody, pro které napadá v záhlaví označené rozhodnutí městského soudu. Usnesení bylo stěžovateli doručeno dne 19. 11. 2018 (doručenka na č. l. 20 soudního spisu).

[3] Dle § 105 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), musí být stěžovatel v řízení o kasační stížnosti zastoupen advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. Povinné zastoupení advokátem představuje jednu z podmínek řízení o kasační stížnosti.

[4] Podle pravidel pro počítání lhůt stanovených v § 40 odst. 1 a 2 s. ř. s. skončila lhůta k předložení plné moci ve středu 19. 12. 2018. Stěžovatel přesto do dnešního dne nepředložil plnou moc udělenou advokátovi ani neprokázal, že má vysokoškolské právnické vzdělání, které je podle zvláštních zákonů vyžadováno pro výkon advokacie. O skutečnosti povinného

splnění jedné z těchto dvou podmínek v řízení o kasační stížnosti se stěžovatel navíc prokazatelně dozvěděl již z poučení kasační stížností napadeného usnesení. Zároveň stěžovatel nedoplnil ani důvody kasační stížnosti. Stěžovatel tedy přes výzvu soudu tento nedostatek podmínek řízení neodstranil, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[5] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o § 60 odst. 3, větu první, s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle kterého nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, byla-li žaloba, respektive kasační stížnost odmítnuta.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 3. ledna 2019

JUDr. Radan Malík
předseda senátu