

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobce: **S. A.**, zast. JUDr. Marošem Matiaškem, LL.M., advokátem se sídlem U Klavírky 1351/8, Praha 5, proti žalovanému: **Ministerstvo vnitra**, se sídlem Nad Štolou 3, Praha 7, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 11. 4. 2017, čj. OAM-277/LE-LE05-ZA08-2014, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 22. 10. 2018, čj. 29 Az 39/2017-47,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á** pro nepřijatelnost.
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.
- III. Ustanovenému zástupci JUDr. Maroši Matiaškovi, LL.M., **s e p ř i z n á v á** odměna za zastupování a náhrada hotových výdajů ve výši 3 400 Kč, která mu bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

[1] V záhlaví označeným rozhodnutím žalovaný žalobci neudělil mezinárodní ochranu podle § 12, § 13, § 14, § 14a a § 14b zákona č. 325/1999 Sb., o azylu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o azylu“). Žalobu proti napadenému rozhodnutí Krajský soud v Hradci Králové shora uvedeným rozsudkem zamítl, neboť ji neshledal důvodnou.

[2] Žalobce (dále jen „stěžovatel“) uvedl, že kasační stížnost splňuje podmínky přijatelnosti. Argumentoval tím, že krajský soud i žalovaný učinili mylný závěr o neexistenci pronásledování z důvodu uplatňování jeho politických práv a svobod. Stěžovatel byl aktivně činný v distribuci politicky motivovaných materiálů a to jak ve fyzické podobě, tak na internetu. Současně byl stěžovatel autorem článku, který prokazatelně kritizoval současné poměry v zemi jeho původu. Krajský soud ani žalovaný nezpochybnili, že byl stěžovatel zadržen při demonstraci, která nebyla oficiálně povolena. To, že veškerou další politickou aktivitu přesunul stěžovatel „na sociální síť“ krajský soud i žalovaný vyhodnotili jako skutečnosti, které nezakládají azylově relevantní pronásledování. Stěžovatel dále namítl, že byl založen také důvod pro udělení mezinárodní ochrany podle § 12 písm. b) zákona o azylu. K tomu odkázal na obsah příručky Úřadu Vysokého komisaře OSN pro uprchlíky k postupům pro určování právního postavení uprchlíků. Stěžovatel splňoval jak podmínku zastávání svého politického názoru, tak podmínku, podle které se tyto názory staly předmětem pozornosti úřadů. Krajský soud ani žalovaný tomu však nevěnovali žádnou pozornost. Stěžovatel byl v zemi svého původu pro účast na neohlášené demonstraci vězněn a následně proti němu bylo podle informací jeho služebné roku 2014 zahájeno trestní

pokračování

řízení. Proto se také před odjezdem ze země skrýval u svého přítele. Krajský soud se přitom s podklady nijak nevypořádal. Stěžovatel poukázal také na to, že perzekuce nepřestává být perzekucí pro účely Úmluvy o právním postavení uprchlíků z důvodu, že pronásledovaná osoba může eliminovat újmu v zemi původu tím, že nevykonává svou aktivitu. Stěžovatel setrval také na závěru, že mu v případě návratu do země původu hrozí nebezpečí vážné újmy. V zemi původu došlo od odjezdu stěžovatele ke zhoršení situace týkající se ochrany základních lidských práv; tuto skutečnost dokládá podle stěžovatele každá veřejně dostupná zpráva o zemi původu.

[3] Žalovaný ve vyjádření ke kasační stížnosti odkázal na odůvodnění svého rozhodnutí a rozsudek krajského soudu. Krajský soud i žalovaný postupovali v souladu se zákonem a podrobně se zabývali všemi důvody stěžovatele, které jej vedly k opuštění země původu. Námitky uplatněné v kasační stížnosti nemají podle žalovaného opodstatnění; dostatečně se jimi zabýval již krajský soud v napadeném rozsudku.

[4] Po posouzení přípustnosti kasační stížnosti se Nejvyšší správní soud ve věcech mezinárodní ochrany v souladu s ustanovením § 104a s. ř. s. nejprve zabývá otázkou, zda podaná kasační stížnost svým významem podstatně přesahuje zájmy stěžovatele. Není-li tomu tak, Nejvyšší správní soud takovou kasační stížnost odmítne jako nepřijatelnou. Nejvyšší správní soud v této souvislosti předně poznamenává, že usnesení, jímž Nejvyšší správní soud kasační stížnost pro nepřijatelnost odmítá, nemusí být dle § 104a odst. 3 s. ř. s. odůvodněno. Přesto však Nejvyšší správní soud uvádí následující.

[5] Institut nepřijatelnosti a jeho dopady do soudního řízení správního Nejvyšší správní soud podrobně vyložil v usnesení ze dne 26. 4. 2006, čj. 1 Azs 13/2006-39, č. 933/2006 Sb. NSS, v němž interpretoval neurčitý právní pojem „*přesah vlastních zájmů stěžovatele*“. O přijatelnou kasační stížnost se dle výše citovaného rozhodnutí může jednat v následujících typových případech: (1) kasační stížnost se dotýká právních otázek, které dosud nebyly vůbec či nebyly plně řešeny judikaturou Nejvyššího správního soudu; (2) kasační stížnost se týká právních otázek, které jsou dosavadní judikaturou řešeny rozdílně; (3) kasační stížnost je přijatelná pro potřebu učinit judikaturu odklon; (4) v napadeném rozhodnutí krajského soudu je shledáno zásadní pochybení, které mohlo mít dopad do hmotněprávního postavení stěžovatele.

[6] Nejvyšší správní soud neshledal, že by v nyní projednávané věci byl dán některý z důvodů pro přijetí kasační stížnosti k věcnému projednání, neboť kasační stížnost svým významem podstatně vlastní zájmy stěžovatele nepřesahuje. Posuzovaná věc se netýká právních otázek, které dosud nebyly řešeny judikaturou Nejvyššího správního soudu, ani těch, které jsou judikaturou řešeny rozdílně, přičemž nebyl shledán důvod pro přistoupení k judikatornímu odklonu. Ačkoliv stěžovatel tvrdil opak, neshledal v jeho věci Nejvyšší správní soud ani zásadní pochybení krajského soudu, ať už v podobě nerespektování ustálené a jasné soudní judikatury, či ve formě hrubého pochybení při výkladu hmotného nebo procesního práva. Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle § 104a s. ř. s. odmítl pro nepřijatelnost.

[7] Z obsahu vyžádaného správního i soudního spisu je zřejmé, že krajský soud v rámci přezkumu žalobou napadeného správního rozhodnutí pečlivě a důsledně zhodnotil všechna zjištění, o něž žalovaný opřel své rozhodnutí. Již ve správním řízení v přezkoumatelném rozsahu žalovaný hodnotil právo na udělení mezinárodní ochrany netoliko s odkazem na relevantní zákonnou úpravu a na informace jím shromážděné ohledně politické a bezpečnostní situace a stavu dodržování lidských práv v Etiopii. Především s odkazem na konkrétní stěžovatelovy poměry shodně s žalovaným i krajský soud dospěl k závěru, podle něhož stěžovatelem uplatněné důvody pro udělení žádané mezinárodní ochrany nepostačovaly. Samotná skutečnost, že krajský soud zaujal ve věci stejný názor jako žalovaný, nemusí sice z pochopitelných důvodů konvenovat

názoru stěžovatele, ale to neznamená, že jde o názor nezákonný. Důvod pro meritorní přezkum stěžovaného rozsudku a pro jeho zrušení Nejvyšší správní soud neshledal.

[8] Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 větu první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, byla-li kasační stížnost odmítnuta.

[9] Ustanovenému zástupci stěžovatele přiznal soud odměnu za jeden úkon právní služby (doplnění kasační stížnosti) v částce 3 100 Kč a dále 300 Kč jako paušální náhradu hotových výdajů za jeden úkon v souladu s § 7, § 9 odst. 4 písm. d), § 11 odst. 1 písm. d) a § 13 odst. 4 vyhlášky č. 177/1996 Sb., o odměnách advokátů a náhradách advokátů za poskytování právních služeb (dále jen „advokátní tarif“), celkem tedy 3 400 Kč. Nejvyšší správní soud nepřiznal ustanovenému zástupci stěžovatele úkon podle § 11 odst. 1 písm. b) advokátního tarifu; ačkoliv si zástupce stěžovatele účtoval i tento úkon, neprokázal, že by proběhla první porada s klientem. Částka v celkové výši 3 400 Kč bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu ve lhůtě třiceti dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 19. února 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu