



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Jakuba Camrdy a soudců JUDr. Lenky Matyášové a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky**, se sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti výroku II. usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 11. 2018, č. j. 57 A 155/2018 – 18,

t a k t o :

- I.** Návrh žalobce na ustanovení zástupce **se zamítá.**
- II.** Kasační stížnost **se zamítá.**
- III.** Žalované **se** náhrada nákladů řízení o kasační stížnosti **nepřiznává.**

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností doručenou Nejvyššímu správnímu soudu dne 11. 12. 2018 se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhal zrušení výroku II. usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 11. 2018, č. j. 57 A 155/2018 – 18, kterým byl zamítnut stěžovatelův návrh na ustanovení zástupce z řad advokátů v řízení o jeho žalobě na ochranu proti nečinnosti žalované (v žalobě označené jako Vězeňská služba České republiky, Věznice Ostrov), jež měla spočívat v tom, že nebylo rozhodnuto o žádosti stěžovatele ze dne 20. 6. 2018 o poskytnutí informací „*v oblasti výchovy, vzdělávání a informatiky*“ dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v relevantním znění (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

[2] Krajský soud ve shora označením usnesení uvedl, že v řízení o žalobě na ochranu proti nečinnosti správního orgánu není vyžadováno povinné zastoupení žalobce, nicméně v souladu s § 35 odst. 9 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), může soud za splnění zákonných podmínek účastníku zástupce ustanovit. Takový zástupce může být ustanoven pouze na návrh navrhovatelů, u něhož jsou předpoklady, aby byl osvobozen od soudních poplatků, a je-li to nezbytně třeba k ochraně jeho práv. Stěžovatel sice dle krajského soudu splňuje předpoklady pro osvobození od soudních poplatků, neboť byl výrokiem I. napadeného usnesení krajského soudu od soudních poplatků osvobozen, nicméně podle krajského soudu není ustanovení zástupce nezbytně třeba k ochraně stěžovatelových práv v řízení o žalobě. Krajský soud k tomu uvedl, že souzená věc není po skutkové ani právní stránce nijak

komplikovaná, přičemž stěžovatel je s českým právním řádem obeznámen, a to také s ohledem na svou dlouholetou advokátní praxi, a v projednávané věci se orientuje – očividně je mu známo, že proti nečinnosti správního orgánu je možné se bránit žalobou u krajského soudu, je si také vědom procesních možností daných mu právním řádem, tedy že může žádat o osvobození od soudních poplatků či o ustanovení zástupce, resp. navrhopvat vydání předběžného opatření. Stěžovatel rovněž samotnou žalobu sepsal kvalifikovaně, jelikož splňuje všechny nezbytné náležitosti stanovené právním řádem a je tedy věcně projednatelná. Pro úplnost krajský soud také doplnil, že na jeho závěru nic nemění ani skutečnost, že stěžovatel vykonává trest odnětí svobody. Ačkoliv samotný výkon trestu jistě představuje určité ztížení možnosti uplatňování procesních práv, stěžovatel svým dosavadním konáním před krajským soudem prokázal, že je i přes tuto skutečnost schopen sám aktivně vystupovat na obranu svých práv. K této své argumentaci krajský soud zmínil i souladnou judikaturu Nejvyššího správního soudu, konkrétně rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 10. 2018, č. j. 4 As 274/2018 – 18 (všechna zde citovaná rozhodnutí správních soudů jsou dostupná na www.nssoud.cz).

[3] Stěžovatel ve své kasační stížnosti namítal, že o ustanovení zástupce z řad advokátů žádal v postavení osoby se zdravotním postižením, přičemž se nachází ve výkonu trestu odnětí svobody, což způsobuje jeho nevýhodné postavení, přičemž „nemá k dispozici na rozdíl od žalované profesionální tým pracovníků, odbornou literaturu i aktuální judikaturu, což v režimu kontradiktorního řízení představuje porušení zásady rovnosti účastníků“. Dále také uvedl, že je původní profesí advokát s dlouholetou advokátní praxí, ale současně je osobou omezenou v pohybu pravé ruky, což dle jeho názoru dokládá i hrubá úprava jeho písemností, s jejichž opisováním mu vypomáhají i někteří odsouzení, což považuje za absurdní. Závěrem stěžovatel navrhl, aby byl II. výrok napadeného usnesení krajského soudu zrušen a věc byla v tomto rozsahu krajskému soudu vrácena k dalšímu řízení. V kasační stížnosti požádal stěžovatel rovněž o osvobození od soudních poplatků a navrhl ustanovení zástupce pro řízení o kasační stížnosti.

[4] Nejvyšší správní soud přezkoumal formální náležitosti kasační stížnosti a shledal, že kasační stížnost je podána včas, neboť byla podána ve lhůtě dvou týdnů od doručení napadeného rozhodnutí krajského soudu (§ 106 odst. 2 s. ř. s.) a je podána oprávněnou osobou, neboť stěžovatel byl účastníkem řízení, z něhož napadené rozhodnutí krajského soudu vzešlo (§ 102 s. ř. s.).

[5] Pokud jde o podmínku zaplacení soudního poplatku za danou kasační stížnost, Nejvyšší správní soud již v usnesení rozšířeného senátu ze dne 9. 6. 2015, č. j. 1 As 196/2014 - 19, publ. pod č. 3271/2015 Sb. NSS, dospěl k následujícímu závěru: „Stěžovatel má povinnost zaplatit poplatek za řízení o kasační stížnosti jen tehdy, pokud kasační stížnost směřuje proti rozhodnutí krajského soudu o návrhu ve věci samé (o žalobě), či o jiném návrhu, jehož podání je spojeno s poplatkovou povinností [§ 1 písm. a), § 2 odst. 2 písm. b) a § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích].“ V této věci však nebylo napadeným usnesením rozhodováno o návrhu ve věci samé, jelikož se jedná o procesní rozhodnutí učiněné v řízení o žalobě, jímž se toto řízení nekončí. Žádost o osvobození od soudního poplatku pro řízení o kasační stížnosti považuje tedy Nejvyšší správní soud za bezpředmětnou, jelikož se na podání posuzované kasační stížnosti poplatková povinnost nevztahuje, navíc, jak již bylo konstatováno, stěžovatel již byl od soudních poplatků osvobozen krajským soudem, přičemž dle § 36 odst. 3 poslední věty s. ř. s. se takto přiznané osvobození vztahuje i na řízení o kasační stížnosti.

[6] Pokud jde o podmínku spočívající v obligatorním zastoupení stěžovatele bez příslušného právního vzdělání advokátem v řízení o kasační stížnosti, své závěry učiněné v citovaném rozhodnutí ve vztahu k soudnímu poplatku dále promítl rozšířený senát i do následující úvahy: „Je-li podána kasační stížnost proti usnesení krajského soudu o neosvobození od soudních poplatků, o neustanovení zástupce či proti jinému procesnímu usnesení učiněnému v řízení o žalobě, je rozhodnutí Nejvyššího

pokračování

správního soudu o kasační stížnosti učiněno v rámci tohoto řízení, a proto se zde ustanovení § 105 odst. 1 a 2 s. ř. s. neuplatní.“ Z citovaného usnesení rozšířeného senátu tedy plyne, že ani povinné zastoupení stěžovatele bez příslušného právního vzdělání advokátem není vyžadováno v těch případech, kdy kasační stížnost směřuje, tak jako v nyní posuzované věci, proti procesnímu rozhodnutí, jímž se řízení před krajským soudem nekončí. Navíc, jak již bylo rovněž konstatováno, stěžovatel požadovaným právnickým vzděláním disponuje, takže ani v ostatních případech by jeho zastoupení advokátem v řízení o jím podané kasační stížnosti nebylo obligatorně vyžadováno.

[7] I přesto musel Nejvyšší správní soud nejprve posoudit návrh stěžovatele na ustanovení zástupce pro řízení o dané kasační stížnosti, neboť byť není zastoupení stěžovatele advokátem v tomto řízení obligatorní, je jistě možné. Ačkoliv ovšem, jak již bylo uvedeno, stěžovatel splnil podmínky pro osvobození od soudních poplatků ve smyslu § 36 odst. 3 s. ř. s., Nejvyšší správní soud shledal, že není splněna další nezbytná podmínka pro ustanovení zástupce dle § 35 odst. 9 s. ř. s., neboť zastoupení stěžovatele není v tomto případě nezbytně třeba pro ochranu jeho práv v řízení o předmětné kasační stížnosti. Projednávaná věc týkající se neustanovení zástupce v řízení před krajským soudem je totiž jednoduché povahy, kasační stížnost je sice stručná, ale projednatelná a Nejvyšší správní soud o ní může bez dalšího, na základě podkladů obsažených ve spise, rozhodnout. Pokud jde o právní vzdělání stěžovatele a další okolnosti vztahující se k jeho osobě, Nejvyšší správní soud odkazuje na níže uvedené vypořádání vlastních kasačních námitek stěžovatele. Nejvyšší správní soud proto návrh stěžovatele na ustanovení zástupce zamítl.

[8] Nejvyšší správní soud následně posoudil kasační stížnost v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů, přičemž zkoumal, zda napadené rozhodnutí krajského soudu netrpí vadami, k nimž by musel přihlídnout z úřední povinnosti (§ 109 odst. 3 a 4 s. ř. s.), a dospěl k závěru, že kasační stížnost není důvodná.

[9] Stěžovatel svou kasační stížností brojil proti neustanovení zástupce v řízení před krajským soudem. V této souvislosti je důležité uvést, že v řízení o správní žalobě před krajským soudem není zastoupení advokátem povinné. Soudní řád správní (§ 35 odst. 9 s. ř. s. ve spojení s § 36 odst. 3 s. ř. s.) však umožňuje účastníku řízení zástupce ustanovit, a to za kumulativního splnění čtyř podmínek: 1) musí být podán návrh na ustanovení zástupce, 2) samotný návrh na zahájení řízení nesmí být zjevně neúspěšný, 3) účastník musí doložit nedostatek prostředků a 4) ustanovení zástupce musí být nezbytně třeba k ochraně jeho práv (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 9. 2015, č. j. 1 As 197/2015 - 19). Spornou se v posuzované věci stala poslední (čtvrtá) zmíněná podmínka, tedy, zda je ustanovení zástupce nezbytně třeba k ochraně stěžovatelových práv.

[10] K námitkám stěžovatele ohledně uvedené sporné otázky Nejvyšší správní soud poukazuje na svou judikaturu, podle níž by správní soudy měly při posuzování naplnění předmětné podmínky (nezbytnost ustanovení zástupce k ochraně navrhovatelových práv) přihlížet zejména k osobním poměrům účastníka, zvláště k jeho vzdělání, zkušenostem a profesi, též ke zdravotnímu stavu, dále k formální a obsahové úrovni žaloby, ke složitosti věci a také k tomu, jak důležitý je spor pro navrhovatele (srov. např. rozsudky Nejvyššího správního soudu ze dne 3. 4. 2013, č. j. 6 As 23/2013 - 9, ze dne 27. 5. 2004, č. j. 4 As 21/2004 - 64, a ze dne 19. 10. 2006, č. j. 6 As 306/2005 - 66). Za hlavní kritérium pro závěr soudu o potřebě ochrany práv žalobce je považována žaloba a její obsahová a formální úroveň, neboť právě formulace žaloby klade na žalobce po odborné stránce největší nároky (srov. např. již zmiňovaný rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 5. 2004, č. j. 4 As 21/2004 - 64, nebo rozsudek ze dne 27. 9. 2017, č. j. 1 As 312/2017 - 12).

[11] Ve světle těchto kritérií se Nejvyšší správní soud ztotožňuje s výše uvedenou argumentací krajského soudu k dané otázce a plně na ni odkazuje. Pro úplnost kasační soud opakuje, resp. dodává, že stěžovatel je českým občanem ovládajícím český jazyk, byl schopen zformulovat správní žalobu splňující veškeré náležitosti po formální i obsahové stránce. Stěžovatel je ostatně bývalým advokátem, který v advokacii donedávna aktivně působil. Pokud jde o předmět sporu, jedná se o tvrzenou nečinnost žalované, která měla spočívat v tom, že nebylo rozhodnuto o žádosti stěžovatele o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Nelze tak ani tvrdit, že výsledek tohoto řízení je pro stěžovatele existenčně důležitý, tedy, že by se dotýkal, byť i nepřímou, stěžovatelovy životní sféry – stěžovatel v rámci žaloby podané u krajského soudu ostatně uvádí, že vykonává činnost s obecně prospěšným účelem, kdy ve spolupráci s dalšími „aktivisty“ provádí soustavný sběr informací od veřejné správy a samosprávy. Stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti doložil komplexní lékařský posudek ze dne 18. 4. 2018, ze kterého vyplývá, že se jedná o invalidní osobu v I. stupni. Stěžovatel je podle tohoto posudku schopen vykonávat soustavnou výdělečnou činnost, ale v podstatně menším rozsahu a intenzitě (pracovní schopnost je snížena o 35 %). Z toho tedy nijak nevyplývá, že by stěžovateli jeho zdravotní stav (včetně tvrzené omezené pohyblivosti pravé ruky) znemožňoval kvalifikovaně sepsat právní podání, o čemž ostatně svědčí stěžovatelovy argumentační schopnosti prokázané již v mnoha podáních, které zdejšímu soudu zaslal, a také jejich množství (které se pohybuje v desítkách až stovkách podání). Nejvyšší správní soud se tedy ztotožňuje se závěrem krajského soudu, že stěžovatel nesplňoval zákonnou podmínku pro ustanovení zástupce spočívající v nezbytnosti takového úkonu k ochraně jeho práv.

[12] Uvedený závěr platí i přesto, že se stěžovatel v současné době nachází ve výkonu trestu odnětí svobody. Jak již bylo uvedeno, Nejvyšší správní soud přihlížel k celkovému vyznění stěžovatelových podání, k jeho argumentačním schopnostem, zkušenostem a vzdělání, na jejichž základě lze učinit závěr, že se stěžovatel v dané problematice dobře orientuje a je schopen svá práva v soudním řízení aktivně uplatňovat. Odnětí svobody samo o sobě v tomto případě nepředstavuje důvod pro ustanovení advokáta. Krajský soud tedy nepochybil, zamítl-li napadeným výrokem usnesení návrh stěžovatele na ustanovení zástupce.

[13] S ohledem na výše uvedené Nejvyšší správní soud neshledal kasační stížnost důvodnou, a proto ji dle § 110 odst. 1 poslední věty s. ř. s. zamítl.

[14] Výrok o náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 1 větu první ve spojení s § 120 s. ř. s. Účastník, který měl ve věci plný úspěch, má právo na náhradu nákladů řízení před soudem, které důvodně vynaložil, od účastníka, který ve věci úspěch neměl. Úspěšné žalované ovšem žádné náklady nad rámec běžné administrativní činnosti v tomto řízení nevznikly, takže jí Nejvyšší správní soud náhradu nákladů nepřiznal.

[15] Na závěr je vhodné zmínit, že byť je žalobou tvrzená nečinnost připisována Věznicí Ostrov, je nutno ji považovat, vzhledem k tomu, že bylo postupováno podle zákona o svobodném přístupu k informacím, za případnou nečinnost Vězeňské služby České republiky jako celku, která je dle judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 26. 9. 2018, č. j. 4 As 269/2018 – 15) jediným správním orgánem a povinným subjektem ve smyslu § 2 odst. 1 zákona o svobodném přístupu k informacím. Vězeňská služba České republiky přitom sídlí v Praze. Místně příslušným krajským soudem k projednání předmětné žaloby je tedy Městský soud v Praze (§ 7 odst. 2 s. ř. s.).

[16] Nejvyšší správní soud v daném ohledu dále připomíná, že dle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2018, č. j. Nad 99/2018 – 75, „[k]rajský soud může podle § 105 odst. 1 o. s. ř. ve spojení s § 64 s. ř. s. z vlastní iniciativy zkoumat nedostatek místní příslušnosti jen do doby, než začne jednat ve věci samé, tj. do doby, než při ústním jednání vyžve účastníky k přednesům ve věci.

pokračování

Rozhoduje-li soud bez jednání, může místní příslušnost zkoumat do vydání rozhodnutí ve věci samé. Na tomto závěru nic nemění ani skutečnost, že místně nepřislušný krajský soud již učinil procesní úkony týkající se vedení řízení či vydal rozhodnutí procesního charakteru, ani doba, která mezitím uplynula od podání žaloby“.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3, § 120 s. ř. s.).

V Brně dne 11. února 2019

JUDr. Jakub Camrda
předseda senátu