

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Matyášové a soudců JUDr. Tomáše Langáška a JUDr. Viktora Kučery v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky**, se sídlem Soudní 1672/1a, Praha 4, (nesprávně označena Vězeňská služba České republiky, věznice Horní Slavkov, se sídlem Hasičská 785, Horní Slavkov), v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 29. 11. 2018, č. j. 57 A 154/2018 – 12,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Kasační stížností ze dne 8. 12. 2018 se žalobce (dále „stěžovatel“) domáhá zrušení shora označeného usnesení krajského soudu, kterým byla odmítnuta žaloba stěžovatele pro neodstranění vad dle § 37 odst. 5 věty druhé s. ř. s. Současně s kasační stížností požádal stěžovatel o osvobození od soudního poplatku a ustanovení advokáta pro řízení o kasační stížnosti.

[2] Usnesením Nejvyššího správního soudu ze dne 17. 1. 2019, č. j. 5 As 374/2018 – 16, stěžovateli nebyl zástupce ustanoven, současně bylo stěžovateli přiznáno osvobození od soudního poplatku ve výši 4 500 Kč; současně byl vyzván, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení výzvy uhradil soudní poplatek ve výši 500 Kč. Stěžovatel byl řádně poučen o právních následcích nesplnění výzvy.

[3] Výzva byla stěžovateli řádně doručena dle přiložené doručenky dne 22. 1. 2019; lhůta k úhradě soudního poplatku uplynula dne 6. 2. 2019. Ve stanovené lhůtě stěžovatel poplatkovou povinnost nesplnil.

[4] Podle § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích (dále jen zákon o soudních poplatcích“), vzniká poplatková povinnost podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích, nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; výjimečně může soud určit lhůtu kratší. Po marném uplynutí této lhůty soud řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon.

[5] Stěžovatel ve lhůtě stanovené soudem poplatek nezaplatil, Nejvyššímu správnímu soudu proto nezbylo, než řízení podle § 47 písm. c) s. ř. s. ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavit.

[6] Výrok o nákladech řízení o kasační stížnosti se opírá o § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 12. února 2019

JUDr. Lenka Matyášová
předsedkyně senátu