

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Barbary Pořízkové a soudců JUDr. Radana Malíka a JUDr. Tomáše Rychlého v právní věci žalobkyně: **BONVER WIN, a.s.**, se sídlem Cholevova 1530/1, Ostrava, zast. JUDr. Stanislavem Dvořákem Ph.D., LL.M., advokátem se sídlem Pobřežní 394/12, Praha 8, proti žalovanému: **Ministerstvo financí**, se sídlem Letenská 525/15, Praha 1, proti rozhodnutí ministra financí ze dne 22. 7. 2015, č. j. MF-58493/2014/34-5/2901-RK, v řízení o kasační stížnosti žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 25. 9. 2018, č. j. 3 Af 42/2015 - 102,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **se odmítá**.
- II.** Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d ň ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalovaný (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení v záhlaví označeného rozsudku Městského soudu v Praze (dále jen „městský soud“), kterým byla výrokem I. podle § 78 odst. 7 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“), zamítnuta žaloba žalobkyně proti shora uvedenému rozhodnutí ministra financí ze dne 22. 7. 2015, č. j. MF-58493/2014/34-5/2901-RK, a výrokem II. bylo rozhodnuto, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

[2] Nejvyšší správní soud nejprve posoudil naplnění formálních náležitostí kasační stížnosti. Shledal, že kasační stížnost byla podána včas, osobou k tomu oprávněnou, směřuje proti rozhodnutí, proti němuž je kasační stížnost přípustná, a za stěžovatele jedná jeho zaměstnankyně, která má vysokoškolské právnické vzdělání vyžadované podle zvláštních zákonů pro výkon advokacie ve smyslu § 105 odst. 2 s. ř. s. Dospěl však k závěru, že kasační stížnost je nepřípustná podle § 104 odst. 2 s. ř. s., protože směřuje jen proti důvodům rozsudku městského soudu.

[3] Podle § 104 odst. 2 s. ř. s. *kasační stížnost, která směřuje jen proti výroku o nákladech řízení nebo proti důvodům rozhodnutí soudu, je nepřípustná.*

[4] V souladu s judikaturou NSS je kasační stížnost podaná účastníkem, který byl v řízení před krajským (městským) soudem procesně úspěšný a který nenamítá, že krajský (městský) soud měl výrokem ve věci rozhodnout jinak, podle § 104 odst. 2 s. ř. s. nepřípustná (viz usnesení rozšířeného senátu ze dne 1. 7. 2015, č. j. 5 Afs 91/2012 - 41, č. 3321/2016 Sb. NSS). Právě o takový případ se jedná i v projednávané věci. Městský soud stěžovateli plně vyhověl, jelikož žalobu žalobkyně v celém rozsahu zamítl. Stěžovatel se zároveň nedomáhá toho, aby městský soud rozhodl jinak, nýbrž pouze polemizuje s právním závěrem, podle něhož byla správní praxe

spočívající ve vydávání povolení k provozování interaktivních videoloterních terminálů na dobu přesahující 1 rok nezákonná.

[5] Správní soud je soudem kasačním, pokud byla žaloba proti správnímu rozhodnutí zamítnuta, správní orgán, kterému se věc k dalšímu řízení nevrací, není právním názorem soudu kasačně vázán (§ 78 odst. 4 a 5 s. ř. s. *a contrario*). Pro úplnost soud uvádí, že napadený rozsudek městského soudu bez dalšího nevyklučuje, že by v jiných (obdobných) případech nemohl obstát právní názor odlišný.

[6] Argumenty stěžovatele, že by odmítnutí kasační stížnosti pro nepřípustnost bylo přílišným formalismem, vedlo k odepření práva na spravedlivý proces a mohlo negativně zasáhnout do jeho právního postavení, s ohledem na shora uvedené neobstojí. Pro úplnost k tomu soud uvádí, že stát v pozici subjektu veřejného práva z povahy věci není a ani nemůže být nositelem základních práv a svobod (viz stanovisko pléna Ústavního soudu ze dne 9. 11. 1999, sp. zn. Pl. ÚS-st. 9/99). Nadto stěžovatel k (potenciálnímu) zásahu do jeho právního postavení nic bližšího neuvedl.

[7] Vzhledem k tomu, že kasační stížnost stěžovatele je nepřípustná ve smyslu § 104 odst. 2 s. ř. s., Nejvyšší správní soud ji odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s.

[8] O náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s., tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 13. listopadu 2019

JUDr. Barbara Pořízková  
předsedkyně senátu