

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Josefa Baxy a soudců JUDr. Lenky Kaniové a JUDr. Filipa Dienstbiera v právní věci žalobce: **V. H.**, zastoupeného JUDr. Radkem Bechyně, advokátem se sídlem Legerova 148, Kolín, proti žalovanému: **Krajský úřad Královéhradeckého kraje**, se sídlem Pivovarské náměstí 1245, 500 03 Hradec Králové, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného ze dne 13. 8. 2018, č. j. KUKHK-24540/DS/2018/Er, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Hradci Králové ze dne 12. 10. 2018, č. j. 30 A 107/2018 - 54,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **s e n e p ř i z n á v á** odkladný účinek.
- II. Soud **v y z ý v á** žalobce, aby zaplatil do 3 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí Nejvyššímu správnímu soudu soudní poplatek ve výši **1.000 Kč** za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Městský úřad Trutnov rozhodnutím ze dne 22. 5. 2018, č. j. MUTN48078/2018, zamítl námitky uplatněné proti provedenému záznamu bodů v bodovém hodnocení řidiče a provedený záznam potvrdil. Žalovaný rozhodnutím ze dne 13. 8. 2018, č. j. KUKHK-24540/DS/2018/Er, odvolání žalobce zamítl a potvrdil rozhodnutí městského úřadu. Proti rozhodnutí žalovaného brojil u Krajského soudu v Hradci Králové. Ten shledal žalobu nedůvodnou a v záhlaví uvedeným rozsudkem ji zamítl.

[2] Žalobce proti rozsudku krajského soudu podal dne 2. 11. 2018 kasační stížnost. S kasační stížností stěžovatel spojil návrh na přiznání odkladného účinku. Namítal, že mu nepřiznáním odkladného účinku kasační stížnosti hrozí vznik nenapravitelné újmy. Nenapravitelnou újmu stěžovatel spatřuje ve ztrátě zaměstnání, neboť jako zaměstnanec obchodní společnosti Logistics Solution, s. r. o., musí coby technik u dopravní společnosti být dle pracovní smlouvy mobilní. Ztráta zaměstnání by pro stěžovatele znamenala nepřiměřenou finanční zátěž v době budoucí (zůstal by bez jakýchkoliv příjmů).

[3] Stěžovatel se domnívá, že by přiznání odkladného účinku nemohlo mít vliv na práva třetích osob a nemohlo závažným způsobem ohrozit veřejný zájem. Přestupky, na jejichž základě dosáhl 12-ti bodů, nepovažuje za „*nijaké závažné a rozhodně v rámci nich nelze spatřovat žádné obroženi*

ostatních účastníků silničního provozu“. K posledně uvedenému odkazuje na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 25. 9. 2008, č. j. 2 As 60/2008 – 103.

[4] Ke kasační stížnosti doložil pracovní posudek obchodní společnosti Logistics Solution, s. r. o., ve kterém se uvádí, že stěžovatel pracuje na pozici technika dopravní společnosti od 1. 9. 2014. Dále se v pracovním posudku uvádí, že pro výkon jeho práce je nutné vlastnit řidičské oprávnění. Ačkoliv ročně najede 50.000 – 70.000 km za dobu působení u výše uvedené obchodní společnosti nezpůsobil žádnou dopravní nehodu.

[5] Žalovaný se k návrhu na přiznání odkladného účinku ve stanovené lhůtě nevyjádřil.

[6] Nejvyšší správní soud přistoupil k posouzení návrhu a po zvážení všech důvodů a skutečností v něm uvedených dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (s. ř. s.) ve spojení s § 107 odst. 1 s. ř. s. naplněny nejsou.

[7] Podle § 107 s. ř. s. *kasační stížnost nemá odkladný účinek; Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat. Ustanovení § 73 odst. 2 až 5 se užívě přiměřeně.*

[8] Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. *soud na návrh žalobce po vyjádření žalované usnesením přiznává žalobě odkladný účinek, jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*

[9] Z citovaných ustanovení vyplývá, že možnost přiznání odkladného účinku kasační stížnosti je ve smyslu § 73 odst. 2 s. ř. s. podmíněna kumulativním naplněním dvou objektivních podmínek: 1) výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí by znamenaly pro stěžovatele nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a 2) přiznání odkladného účinku kasační stížnosti nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem. Odkladný účinek má charakter institutu mimořádného, vyhrazeného pro ojedinělé případy; je koncipován jako *dočasná procesní ochrana stěžovatele jako účastníka řízení* před okamžitým výkonem pro něj nepřiznivého soudního, resp. správního rozhodnutí; přiznáním odkladného účinku je prolamována vykonatelnost rozhodnutí (viz usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 8. 2015, č. j. 6 Azs 163/2015 – 38).

[10] V nyní projednávané věci stěžovatel svou žádost zdůvodnil především hrozbou nenapravitelné újmy spočívající ve ztrátě jediného zdroje příjmů - zaměstnání. Soud ze spisového materiálu ověřil jeho tvrzení a vzal přitom v úvahu rovněž výše zmíněný pracovní posudek zaměstnavatele. Pokud by stěžovatel v důsledku dosažení 12 bodů v bodovém hodnocení řidiče pozbyl řidičské oprávnění (viz § 123a až § 123c zákona o silničním provozu), je velmi pravděpodobné, že by nemohl nadále vykonávat své povolání. Hrozba vzniku újmy spočívající ve ztrátě jediného zdroje příjmů může být podle kasačního soudu reálná.

[11] Možnost ztráty řidičského oprávnění však ani v případě osob povoláním závislých na tomto oprávnění bez dalšího nevede k přiznání odkladného účinku jejich žalobě či kasační stížnosti, pouze s ohledem na skutečnost, že výkon jejich povolání je na tomto oprávnění závislý. Vždy je třeba poměřovat konkrétní újmu, která by mohla být přiznáním odkladného účinku, tj. odkladem výkonu rozhodnutí, na jehož základě řidič pozbývá řidičského oprávnění, způsobena jiným osobám (usnesení kasačního soudu ze dne 19. 7. 2013, č. j. 8 As 41/2013 - 43). Jak již bylo uvedeno, zásah do práv stěžovatele by byl v případě nepřiznání odkladného účinku podstatný, protože by ztratil tento zdroj příjmů minimálně do doby, než by Nejvyšší správní soud rozhodl

o jeho kasační stížnosti. S ohledem na to, že je stěžovateli odebrán řidičský průkaz na základě udělení 12 bodů do karty řidiče, kasační soud se blíže zabýval rozporem se zájmy jiných osob a důležitým veřejným zájmem na bezpečnosti silničního provozu.

[12] Z výpisu z karty řidiče vyplývá, že stěžovatel setrvale nedodrжуje maximální povolenou rychlost (12 ze 13 záznamů). Ačkoliv se každý z těchto přestupků může samostatně zdát méně závažným, nelze odhlédnout od kumulativního efektu a setrvalosti v porušování pravidel silničního provozu. Stěžovatel dlouhodobě nedodrжуje pravidla silničního provozu a související předpisy, čímž narušuje bezpečnost provozu, jeho účastníků a v konečném důsledku i vlastní bezpečnost (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 11. 1. 2018, č. j. 1 As 377/2017 - 41).

[13] Zákaz řízení motorových vozidel kromě funkce represivní (která je této sankcí vlastní) v sobě zahrnuje silně též funkci preventivní a ochrannou, a to zejména ve vztahu k ostatním účastníkům řízení silničního provozu (srov. rozsudek ze dne 25. 9. 2008, č. j. 2 As 60/2008 – 103). Opakovaným překračováním maximální povolené rychlosti v obci dochází k ohrožení zájmu třetích osob a je narušena bezpečnost silničního provozu a jeho účastníků. Nepřiměřená rychlost je ostatně častou příčinou dopravních nehod.

[14] Přiznání odkladného účinku by tak bylo v rozporu se zájmy jiných osob, jakož i s důležitým veřejným zájmem na bezpečnosti silničního provozu. Z těchto důvodů Nejvyšší správní soud stěžovateli nevyhověl a jeho kasační stížnosti odkladný účinek podle § 107 ve spojení s § 73 odst. 2 s. ř. s. nepřiznal.

[15] Vzhledem k tomu, že podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá poplatkové povinnosti podle položky č. 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, a stěžovatel nespadá mezi osoby osvobozené od povinnosti soudní poplatek hradit, rozhodl Nejvyšší správní soud dále tak, jak je uvedeno ve výroku č. II. tohoto rozhodnutí. Soudní poplatek ve výši 1.000 Kč je možno uhradit v kolcích vylepením na vyznačeném místě v příloze tohoto usnesení (po připojení svého podpisu jej stěžovatel zašle zpět Nejvyššímu správnímu soudu), případně v hotovosti na pokladně soudu anebo bezhotovostně převodem na účet Nejvyššího správního soudu č. **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby je: **1010436618**.

[16] Kasační soud závěrem konstatuje, že z usnesení o přiznání či nepřiznání odkladného účinku kasační stížnosti nelze dovozovat jakékoli závěry ohledně toho, jak bude rozhodnuto o samotné kasační stížnosti (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 4. října 2005, č. j. 8 As 26/2005 - 76, č. 1072/2007 Sb. NSS).

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 28. listopadu 2018

JUDr. Josef Baxa
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

Místo pro nalepení kolkových známek: