

USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Petra Průchy a soudců JUDr. Tomáše Langáška a JUDr. Ivo Pospíšila v právní věci žalobců: **a) Z. H., b) V. B. H., DiS.**, oba zastoupeni advokátem Mgr. Jaroslavem Kadlecem, se sídlem Tyršova 521, Tábor, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 4. 2018, MPSV-2018/52811-913, v řízení o kasační stížnosti žalobců proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 11. 2018, č. j. 54 Ad 10/2018 - 28,

t a k t o :

- I. Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II. Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Žalobci (dále „stěžovatelé“) podali kasační stížnost proti rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích ze dne 20. 11. 2018, č. j. 54 Ad 10/2018 - 28, (dále „napadený rozsudek“), jímž byla zamítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného ze dne 12. 4. 2018, MPSV 2018/52811-913. Kasační stížnost proti napadenému rozsudku byla podána v blanketní formě. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 20. 12. 2018, č. j. 6 Ads 365/2018 – 12, vyzval stěžovatele, aby ve lhůtě 1 měsíc od doručení tohoto usnesení doplnili kasační stížnost o důvody, pro které napadají rozhodnutí krajského soudu, a uvedli, co navrhnou ve smyslu § 106 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále „s. ř. s.“). Stěžovatelé byli v tomto usnesení poučeni, že nebudou-li ve stanovené lhůtě odstraněny vady kasační stížnosti, bude kasační stížnost odmítnuta. Toto usnesení bylo stěžovatelům doručeno prostřednictvím jejich zástupce dne 8. 1. 2019.

[2] Podle pravidel pro běh lhůt uvedených v § 40 odst. 2 s. ř. s. skončila jednoměsíční lhůta pro doplnění kasační stížnosti uplynutím dne, který se svým označením shoduje se dnem, který určil počátek lhůty, tedy v pátek 8. 2. 2019. Do dnešního dne Nejvyšší správní soud neobdržel doplnění kasační stížnosti. Podle § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, nejsou-li splněny jiné podmínky řízení a tento nedostatek je neodstranitelný nebo přes výzvu soudu nebyl odstraněn, a nelze proto v řízení pokračovat. Vzhledem k tomu, že stěžovatelé v zákonné jednoměsíční lhůtě vady návrhu neodstranili, nelze v řízení pokračovat. Nejvyšší správní soud proto podle § 37 odst. 5 a § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. kasační stížnost odmítl.

[3] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud za použití ustanovení § 60 odst. 3 s. ř. s. ve spojení s ustanovením § 120 téhož zákona tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu, neboť kasační stížnost byla odmítnuta.

Poučení: Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné

V Brně dne 20. února 2019

JUDr. Petr Průcha
předseda senátu