

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **M. K.**, proti žalovanému: **Ministerstvo práce a sociálních věcí**, se sídlem Na Poříčním právu 1/376, Praha 2, proti rozhodnutí žalovaného ze dne 25. 1. 2018, čj. MPSV-2018/17893-923, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Krajského soudu v Ostravě ze dne 19. 9. 2018, čj. 19 Ad 13/2018-66,

t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í

[1] Kasační stížností se žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) domáhala zrušení v záhlaví uvedeného usnesení Krajského soudu v Ostravě, kterým byla odmítnuta její žaloba. Tou se stěžovatelka domáhala zrušení rozhodnutí, kterým žalovaný zamítl odvolání stěžovatelky a potvrdil rozhodnutí Úřadu práce České republiky – krajské pobočky v Ostravě, ze dne 24. 10. 2017, čj. 580088/2017/OOI, jímž správní orgán prvního stupně nepřiznal stěžovatelce doplatek na bydlení.

[2] Stěžovatelka v kasační stížnosti požádala o osvobození od soudních poplatků a ustanovení advokáta. Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 16. 1. 2019, čj. 8 Ads 348/2018-29, návrh stěžovatelky na ustanovení zástupce zamítl; o žádosti na osvobození od soudních poplatků Nejvyšší správní soud nerozhodoval, neboť stěžovatelka nebyla povinna jej platit. Citovaným usnesením zdejší soud stěžovatelku zároveň vyzval, aby ve lhůtě jednoho týdne od doručení usnesení předložila plnou moc udělenou jí advokátovi k zastupování v řízení o kasační stížnosti nebo ve stejné lhůtě prokázala, že má vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 s. ř. s.). Usnesení bylo stěžovatelce doručeno dne 24. 1. 2019 (doručenka na č. l. 29 verte); o následcích nesplnění v něm uvedené výzvy byla stěžovatelka poučena.

[3] Stěžovatelka ve stanovené lhůtě splnění výzvy nedoložila, Nejvyšší správní soud proto kasační stížnost podle ustanovení § 46 odst. 1 písm. a) s. ř. s., za použití § 120 s. ř. s., odmítl.

[4] O náhradě nákladů řízení o kasační stížnosti rozhodl Nejvyšší správní soud v souladu s § 60 odst. 3 věty první s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 12. února 2019

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu