

## U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobkyně: **JUDr. J. H.**, proti žalovanému: **Katastrální úřad pro hlavní město Prahu**, se sídlem Pod Sídlištěm 1800/9, Praha 8, o ochraně před nezákonným zásahem správního orgánu, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 2. 10. 2018, čj. 3 A 197/2018-15,

### t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

[1] Nejvyšší správní soud obdržel dne 29. 10. 2018 kasační stížnost žalobkyně (dále jen „stěžovatelka“) proti v záhlaví citovanému usnesení Městského soudu v Praze. Soudní poplatek spojený s kasační stížností napadající shora uvedené usnesení Městského soudu v Praze stěžovatelka nezaplatila. Proto ji Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 20. 11. 2018, čj. 8 As 344/2018-25, vyzval k jeho zaplacení ve výši 5 000 Kč ve lhůtě 15 dnů od doručení tohoto usnesení. Podáním datovaným dnem 10. 12. 2018 zasláným Nejvyššímu správnímu soudu požádala stěžovatelka o osvobození od soudních poplatků a navrhla vyslovení neúčinnosti doručení usnesení ze dne 20. 11. 2018, čj. 8 As 344/2018-25. Usnesením ze dne 16. 1. 2019, čj. 8 As 344/2018-45, vyslovil Nejvyšší správní soud, že doručení shora citovaného usnesení je neúčinné a zároveň stěžovatelku vyzval, aby ve lhůtě 2 týdnů předložila potvrzení o osobních majetkových a výdělkových poměrech, které jí zaslal v příloze. Stěžovatelka ve stanovené lhůtě vyplněné potvrzení Nejvyššímu správnímu soudu nedodala. Nejvyšší správní soud proto usnesením ze dne 19. 2. 2019, čj. 8 As 344/2018-49, žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků zamítl a vyzval ji, aby ve lhůtě 15 dnů soudní poplatek uhradila.

[2] Podle § 47 písm. c) s. ř. s. soud řízení usnesením zastaví, stanoví-li tak tento nebo zvláštní zákon. Z § 4 odst. 1 písm. d) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění účinném ke dni zahájení řízení, vyplývá, že poplatková povinnost vzniká podáním kasační stížnosti. Podle § 9 odst. 1 téhož zákona nebyl-li poplatek za řízení splatný podáním kasační stížnosti zaplacen, soud vyzve poplatníka k jeho zaplacení ve lhůtě, kterou mu určí v délce alespoň 15 dnů; po marném uplynutí lhůty soud řízení zastaví. Výzva k zaplacení byla stěžovatelce doručena dne 26. 2. 2019 (doručenka na č. l. 49 spisu Nejvyššího správního soudu). Lhůta k zaplacení soudního poplatku marně uplynula dnem 13. 3. 2019. Protože soudní poplatek

nebyl ve stanovené lhůtě zaplacen, zdejší soud řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c) ve spojení s § 120 s. ř. s. zastavil.

[3] Na věc přitom nemůže mít vliv ani další žádost stěžovatelky o osvobození od soudních poplatků doručená Nejvyššímu správnímu soudu dne 13. 3. 2019. Nejvyšší správní soud o této opakované žádosti znovu nerozhodoval, neboť stěžovatelka neuvedla žádné nové a dříve neuplatněné skutečnosti a není z ní ani jinak patrno, že by došlo ke změně jejích poměrů.

[4] Výrok o náhradě nákladů řízení se opírá o ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 s. ř. s., podle nichž žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. března 2019

JUDr. Miloslav Výborný  
předseda senátu