

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Tomáše Langáška (soudce zpravodaj) a soudců JUDr. Viktora Kučery a JUDr. Lenky Matyášové v právní věci žalobkyně: **META AZ, s.r.o.**, IČ 259 70 178, sídlem Gočárova třída 1013/27, Hradec Králové, zastoupená JUDr. Marcellem Marčišinem, advokátem, sídlem Gočárova třída 1013, Hradec Králové, proti žalovanému: **Ministerstvo životního prostředí**, sídlem Vršovická 1442/65, Praha 10, týkající se žaloby proti rozhodnutí žalovaného ze dne 22. srpna 2017, č. j. MZP 2017/430/50, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti usnesení Městského soudu v Praze ze dne 6. listopadu 2018, č. j. 11 A 2/2018 - 29,

t a k t o :

- I. Řízení **se zastavuje**.
- II. Žalobkyni **se vrací** zaplacený soudní poplatek ve výši **5 000 Kč**. Tato částka jí bude vyplacena z účtu Nejvyššího správního soudu do 30 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- III. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Podanou kasační stížností se žalobkyně (dále též „stěžovatelka“) domáhá zrušení v záhlaví označeného usnesení Městského soudu v Praze, jímž byla pro opožděnost odmítnuta žaloba proti rozhodnutí žalovaného o neudělení předchozího souhlasu ke stanovení dobývacího prostoru Tišice II.

[2] Jelikož kasační stížnost neobsahovala všechny zákonem požadované náležitosti, vyzval Nejvyšší správní soud stěžovatelku usnesením ze dne 4. prosince 2018, č. j. 6 As 344/2018 - 12, k zaplacení soudního poplatku a k předložení plné moci udělené advokátu k zastupování v řízení o kasační stížnosti. K zaplacení soudního poplatku stanovil Nejvyšší správní soud stěžovatelce lhůtu patnácti dnů a zároveň ji poučil o zákonem předvídaných následcích nevyhovění této výzvě.

[3] Uvedené usnesení bylo stěžovatelce doručeno a nabylo právní moci dne 10. prosince 2018, patnáctidenní lhůta pro vyhovění výzvě k zaplacení soudního poplatku uplynula dne 27. prosince 2018 (25. a 26. prosince 2018 byl svátek). Stěžovatelka soudní poplatek zaplatila až dne 28. prosince 2018, tedy den po uplynutí lhůty k tomu stanovené.

[4] Podle § 9 odst. 1 věty druhé a třetí zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, soud po marném uplynutí lhůty určené k zaplacení soudního poplatku řízení zastaví. K zaplacení poplatku po marném uplynutí lhůty se nepřihlíží. Z uvedených skutečností je zřejmé, že předpoklady pro postup podle citovaného ustanovení jsou v této věci splněny. Nejvyšší správní soud proto řízení o kasační stížnosti podle § 47 písm. c), aplikovaného na základě § 120 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 9 odst. 1 zákona o soudních poplatcích zastavil, o kterémžto následku byla stěžovatelka předem poučena.

[5] Pozdě zaplacený soudní poplatek bude stěžovatelce vrácen do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí (§ 10a odst. 1 zákona o soudních poplatcích).

[6] Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z ustanovení § 60 odst. 3 ve spojení s § 120 soudního řádu správního, podle něhož nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno.

Poučení: Proti tomuto usnesení **n e n í** opravný prostředek přípustný.

V Brně dne 3. ledna 2019

JUDr. Tomáš Langášek
předseda senátu