

## USNESENÍ

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy Zdeňka Kühna, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Ondřeje Mrákoty v právní věci žalobce: **Mgr. F. Š.**, proti žalované: **Vězeňská služba České republiky**, se sídlem Soudní 988/1, Praha 4, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 12. 12. 2018, čj. 57 A 152/2018-18,

### t a k t o :

- I.** Kasační stížnost **s e o d m í t á .**
- II.** Žádný z účastníků **n e m á** právo na náhradu nákladů řízení.

### O d ů v o d n ě n í :

Kasační stížností se žalobce (dále jen „stěžovatel“) domáhá zrušení usnesení, kterým soud zamítl návrh na vydání předběžného opatření v řízení o žalobě napadající nečinnost správního orgánu.

Kasační stížnost je nepřijatelná.

Podle § 104 odst. 3 písm. c) s. ř. s. *[k]asační stížnost je nepřijatelná proti rozhodnutí, které je podle své povahy dočasné.* Takovým rozhodnutím je i usnesení, jímž byl zamítnut návrh na vydání předběžného opatření (viz č. 762/2006 Sb. NSS). Ostatně o tom, že kasační stížnost není přípustná, byl stěžovatel informován i v poučení.

Kasační stížnost směřuje proti usnesení, které je podle své povahy dočasné, a proto NSS kasační stížnost odmítl podle § 46 odst. 1 písm. d) ve spojení s § 120 s. ř. s.

O nákladech řízení rozhodl soud na základě § 60 odst. 3 a § 120 s. ř. s., podle nichž nemá při odmítnutí návrhu žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

NSS závěrem upozorňuje na to, že se v řadě obdobných sporů téhož stěžovatele zabýval místní příslušností krajského soudu a zejména otázkou, kdo je za tvrzenou nečinnost odpovědný (u NSS vedeno pod sp. zn. 4 As 269/2018, sp. zn. 9 As 400/2018 či sp. zn. 10 As 274/2018 atd.). **Je na krajském soudu, aby při dalším postupu ve věci zvážil i tuto otázku.**

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 17. ledna 2019

Zdeněk Kühn  
předseda senátu