

U S N E S E N Í

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Miloslava Výborného a soudců JUDr. Petra Mikeše, Ph.D., a JUDr. Milana Podhrázkého, Ph.D., v právní věci žalobce: **O. R. R. O.**, zast. Mgr. Pavlínou Zámečnickovou, advokátkou se sídlem Příkop 834/8, Brno, proti žalované: **Komise pro rozhodování ve věcech pobytu cizinců**, se sídlem náměstí Hrdinů 1634/3, Praha, proti rozhodnutí žalované ze dne 1. 6. 2017, čj. MV-52864-4/SO-2017, v řízení o kasační stížnosti žalobce proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 20. 9. 2018, čj. 62 A 162/2017-65,

t a k t o :

- I. Kasační stížnosti **se přiznává** odkladný účinek.
- II. Žalobci **se ukládá** zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti ve výši 1 000 Kč, a to ve lhůtě **10 dnů** od doručení tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

[1] Rozhodnutím Ministerstva vnitra ze dne 2. 3. 2017, čj. OAM-9090-35/PP-2016, byla podle § 87e odst. 1 písm. e) zákona č. 326/1999 Sb., o pobytu cizinců na území České republiky a o změně některých zákonů, zamítnuta žádost žalobce o vydání povolení k přechodnému pobytu. Žalovaná v záhlaví označeným rozhodnutím odvolání žalobce zamítla a citované rozhodnutí potvrdila.

[2] Žalobu proti rozhodnutí žalované Krajský soud v Brně v záhlaví označeným rozsudkem zamítl.

[3] Proti rozsudku krajského soudu podal žalobce (dále jen „stěžovatel“) dne 9. 10. 2018 blanketní kasační stížnost, s níž spojil i návrh na přiznání odkladného účinku (taktéž bez odůvodnění); v kasační stížnosti přislíbil, že ji ve lhůtě 14 dní doplní. Soudní poplatek stěžovatel současně s podáním kasační stížnosti nezaplatil. Dne 19. 10. 2018 stěžovatel doručil Nejvyššímu správnímu soudu doplnění návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Protože stěžovatel v avizované době důvody kasační stížnosti nedoplnil, vyzval jej Nejvyšší správní soud usnesením ze dne 25. 10. 2018, čj. 8 Azs 318/2018-34, aby tak učinil ve lhůtě jednoho měsíce; zároveň Nejvyšší správní soud stěžovatele vyzval, aby ve lhůtě 15 dní zaplatil soudní poplatek za kasační stížnost; citované usnesení nabylo právní moci dne 31. 10. 2018. Stěžovatel zaplatil dne 7. 11. 2018 soudní poplatek za kasační stížnost. Dne 22. 11. 2018 (v 17:28 hod.) doručil stěžovatel Nejvyššímu správnímu soudu doplnění kasační stížnosti

a zároveň požádal o bezodkladné vydání rozhodnutí o návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti, neboť platnost jeho výjezdního příkazu má skončit již 26. 11. 2018.

[4] Stěžovatel argumentoval tím, že nepoměrně větší újmu, než jaká by mohla přiznáním odkladného účinku vzniknout jiným osobám, spatřoval v tom, že bez přiznání odkladného účinku kasační stížnosti by byl povinen vycestovat z území České republiky, kde již dlouhodobě žije a sdílí společný život a společnou domácnost se svou družkou. Uvedl, že je studentem šestiletého prezenčního studia oboru Všeobecné lékařství na Lékařské fakultě Masarykovy univerzity v Brně. Absolvovat by měl v červnu roku 2019. V důsledku nuceného opuštění České republiky se stěžovatel obával, že by jeho dosavadní snahy o dokončení studia byly jeho odjezdem zmařeny. Při nuceném vycestování by nadto neměl stěžovatel možnost v řízení vystupovat osobně a být v kontaktu se svou právní zástupkyní a udělovat jí pokyny v rámci právního zastoupení.

[5] Nejvyšší správní soud zaslal dne 23. 11. 2018 kasační stížnost včetně jejího doplnění a doplnění návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti žalované se lhůtou k případnému vyjádření v délce 7 dnů.

[6] Podle § 107 s. ř. s. nemá kasační stížnost odkladný účinek. Nejvyšší správní soud jej však může na návrh stěžovatele přiznat; přitom užije přiměřeně § 73 odst. 2 až 4 s. ř. s. Podle § 73 odst. 2 s. ř. s. lze přiznat odkladný účinek, „*jestliže by výkon nebo jiné právní následky rozhodnutí znamenaly pro žalobce nepoměrně větší újmu, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám, a jestliže to nebude v rozporu s důležitým veřejným zájmem.*“

[7] Nejvyšší správní soud úvodem upozorňuje, že lhůta pro rozhodnutí o odkladném účinku neběží, postrádá-li odůvodnění samotný návrh na zahájení řízení. Z ustálené judikatury zdejšího soudu totiž plyne, že předpokladem pro rozhodování o odkladném účinku je projednatelný návrh. Po druhém účastníku řízení nelze zpravidla požadovat, aby se k návrhu na přiznání odkladného účinku vyjádřil dříve, než jsou mu známy důvody kasační stížnosti. Bez toho, aby soud znal důvody kasační stížnosti, nemůže také dostatečně posoudit, zda jsou dány důvody pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Lhůta pro přiznání odkladného účinku proto zpravidla počne běžet poté, kdy stěžovatel vadu spočívající v nedostatku uvedení důvodů kasační stížnosti odstraní (srov. k tomu usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 6. 2012, čj. 6 Ads 73/2012-17, nebo ze dne 4. 10. 2018, čj. 7 Azs 318/2018-54). Nejvyšší správní soud pro uvedené i v nyní projednávané věci vyčkal odstranění vad kasační stížnosti. Z důvodu ochrany práv stěžovatele však již nevyčkal vyjádření žalované k návrhu na přiznání odkladného účinku kasační stížnosti. Platí však, že žalovaná má právo k tomuto návrhu se vyjádřit i po vydání tohoto usnesení.

[8] Nejvyšší správní soud po zhodnocení důvodů uváděných stěžovatelem dospěl k závěru, že podmínky pro přiznání odkladného účinku kasační stížnosti podle § 73 odst. 2 s. ř. s. ve spojení s § 107 s. ř. s. jsou naplněny.

[9] Nejvyšší správní soud vycházel z toho, že pokud by nedošlo k odkladu právních účinků pravomocného rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, stěžovatel by neměl oprávnění pobývat na území České republiky, byl by tedy povinen ještě před rozhodnutím Nejvyššího správního soudu její území opustit. Nelze přitom spoléhat na to, že by měl stěžovatel bez dalšího možnost získat jiný druh pobytového titulu. Potvrzený stav nelegálního pobytu cizince s sebou nese závažné a nevratné důsledky. V každém případě zakládá povinnost cizince vycestovat. Bez platného titulu k pobytu je pobyt stěžovatele v České republice v rozporu se zákonem.

[10] Pro výkon stěžovatelova ústavního práva na spravedlivý proces je podle názoru Nejvyššího správního soudu vhodné, aby stěžovatel mohl zůstat na území České republiky do skončení řízení o jeho kasační stížnosti, a to i když je v tomto řízení, jak požaduje soudní řád správní, zastoupen advokátkou.

[11] Již v řízení před krajským soudem doložil stěžovatel potvrzením své studium oboru všeobecného lékařství na Lékařské fakultě Masarykovy univerzity v Brně. Také v řízení o podané kasační stížnosti studium na téže fakultě (potvrzením ze dne 17. 10. 2018, č. l. 12) stěžovatel doložil, byť nově oproti potvrzení předloženého krajskému soudu jako studium v 1. semestru 1. ročníku a nikoliv jako studium, jež by mělo být zakončeno v červnu 2019 (č. l. 36 spisu krajského soudu). Ztráta pobytového oprávnění stěžovatele mohla by další studium stěžovatele podstatně zkomplikovat, ne-li úplně vyloučit. Právě tento důvod zakládá i podle Nejvyššího správního soudu možnost návrhu stěžovatele na přiznání odkladného účinku vyhovět, a to i když v zásadě jedná se o krok výjimečný. Také v řízení před krajským soudem bylo stejnému návrhu stěžovatele vyhověno.

[12] Nejvyšší správní soud shledal příčinnou souvislost mezi právními účinky žalobou napadeného rozhodnutí, resp. rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, a možným vznikem nepoměrně větší újmy stěžovatele, než jaká přiznáním odkladného účinku může vzniknout jiným osobám. Dotčení práv třetích osob nebylo tvrzeno a tato možnost z povahy projednávané věci nepřichází v úvahu. Nejvyšší správní soud neshledal ani rozpor s důležitým veřejným zájmem, neboť důvody neprodloužení dlouhodobého pobytu nezakládají žádná bezpečnostní či jiná rizika pro Českou republiku, jež by v řízení byla žalovanou tvrzena. Setrvání stěžovatele na zdejším území do ukončení řízení o kasační stížnosti není ani z tohoto hlediska v rozporu s veřejným zájmem.

[13] Nejvyšší správní soud připomíná, že odkladný účinek podle § 107 s. ř. s. může být v řízení o kasační stížnosti přiznán a působit nejen ve vztahu k přezkoumávanému rozhodnutí krajského soudu, ale i přímo ve vztahu ke správnímu rozhodnutí (či jeho části), k jehož přezkumu se dotýčné řízení před krajským soudem vedlo (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 12. 2005, čj. 2 Afs 77/2005-96, publ. pod č. 786/2006 Sb. NSS). Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti v této věci se tedy až do skončení řízení před Nejvyšším správním soudem pozastavují účinky žalobou napadeného rozhodnutí. Podle § 73 odst. 5 s. ř. s. může však soud i bez návrhu usnesení o přiznání odkladného účinku zrušit, ukáže-li se v průběhu řízení, že pro přiznání odkladného účinku nebyly důvody, nebo že tyto důvody v mezidobí odpadly. Vzhledem k tomu, že pro liknavý přístup zástupkyně stěžovatele k řádnému odůvodnění kasační stížnosti neměla dosud žalovaná možnost vyjádřit se k návrhu, o němž nyní Nejvyšší správní soud rozhodoval, není vyloučeno, že jí jsou známy skutečnosti, které přiznání odkladného účinku nesvědčí a které může dodatečně uplatnit (srov. zde odst. [7]).

[14] Přiznáním odkladného účinku kasační stížnosti Nejvyšší správní soud žádným způsobem nepředjímá své rozhodnutí o věci samé.

[15] Nejvyšší správní soud dále konstatuje, že podání návrhu na přiznání odkladného účinku podléhá soudnímu poplatku, a sice dle položky 20 sazebníku soudních poplatků, který je přílohou zákona o soudních poplatcích, ve výši 1 000 Kč. Podle § 7 odst. 1 zákona o soudních poplatcích je poplatek splatný vznikem poplatkové povinnosti. Povinnost zaplatit soudní poplatek za podání návrhu na přiznání odkladného účinku vzniká dnem právní moci rozhodnutí, jímž bylo o návrhu rozhodnuto a v němž byla navrhovateli uložena povinnost soudní poplatek zaplatit (§ 4 odst. 1 písm. h) zákona o soudních poplatcích, per analogiam; srov. k tomu též usnesení

Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 2. 2012, čj. 1 As 27/2012-32]. Nejvyšší správní soud proto rozhodl tak, jak je ve výroku II. tohoto usnesení uvedeno.

[16] Poplatek lze zaplatit buď vylepením kolků na příslušném tiskopisu (viz níže), nebo bezhotovostně převodem na účet soudu číslo: **3703 – 46127621/0710**, vedený u České národní banky, pobočka Brno. Závazný **variabilní symbol** pro identifikaci platby lze získat na internetových stránkách www.nssoud.cz v položce Rychlé odkazy – Úhrada soudních poplatků. Nebude-li soudní poplatek včas dobrovolně zaplacen, bude vymáhán.

P o u č e n í: Proti tomuto usnesení **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně 27. listopadu 2018

JUDr. Miloslav Výborný
předseda senátu

Vyhovuji výzvě a zasílám Nejvyššímu správnímu soudu v kolkových známkách určený soudní poplatek.

podpis

↓ místo pro nalepení kolkových známek ↓